



Stichting Scipova  
T.a.v. 5.1.2e  
p/a 5.1.2e  
5.1.2e 'S-GRAVENHAGE

e-mailadres: 5.1.2e@gmail.com

**datum:** 29 januari 2024  
**ons kenmerk:** Z/23/177532/D-506324  
**uw brief van:** 29 september 2023  
**bijlage:** 2  
**onderwerp:** Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte 5.1.2e,

Op 29 september jl. heeft u onder verwijzing van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie omtrent alle kwijtscheldingsaanvragen van de gemeentelijke onroerende zaakbelasting (hierna: OZB) over de belastingjaren 2021, 2022 en 2023.

#### **Uw verzoek**

U wilt graag **per belastingjaar** onderstaande informatie ontvangen:

- Het totaal aantal kwijtscheldingsaanvragen betreft OZB;
- Het totaal aantal afwijzingen van de kwijtscheldingsaanvragen uitgesplitst in:
  - Het aantal afwijzingen met als reden "te veel vermogen";
  - Het aantal afwijzingen met als reden "overwaarde eigen woning";
  - Het aantal afwijzingen met als reden "te hoog inkomen";
- Het totaal aantal buiten invordering gestelde aanslagen naar aanleiding van de afgewezen kwijtscheldingsaanvragen;
- Het totaal aantal doorverwijzingen naar een gemeentelijke financiële hulpverleningsafdeling naar aanleiding van de afgewezen kwijtscheldingsaanvragen.

Wij hebben op 20 oktober jl. telefonisch contact gehad voor het concretiseren van uw verzoek en daarbij heeft u aangegeven dat u geen documenten wilt ontvangen, alleen de aantallen zoals hierboven genoemd.

#### **Besluit**

Wij besluiten uw verzoek toe te wijzen en de gevraagde informatie openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

#### **Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband

houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

De omschrijving 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' in hiervoor genoemd artikel heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek is 1 document aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit.

### **Motivering**

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2016:CA2102.

Toch besluiten wij de door u gevraagde informatie in een overzicht te zetten. Volledigheidshalve verwijzen wij u hiervoor naar **bijlage 1**.

### **Integrale beoordeling**

Met betrekking tot openbaar maken, het al dan niet met (gedeeltelijk) lakken en het anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over het zogenoemde 'intern beraad' heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

### Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

#### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

#### *Persoonsgegevens van derden*

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De



namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

### **Bezwaar**

Wanneer u het niet eens bent met onze beslissing, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. In een bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en uw adres;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift hebt geschreven;
- de datum van het besluit waar u bezwaar tegen maakt en een omschrijving van het besluit. Wilt u het kenmerk boven deze brief vermelden?
- de motivering waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Uw bezwaarschrift stuurt u, binnen zes weken na verzending van deze brief, naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerwolde, Postbus 14, 9550 AA Sellingen.

Wanneer uw bezwaarschrift zo veel spoed heeft dat het besluit op bezwaar niet kan worden afgewacht dan kunt u de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening. U stuurt uw verzoekschrift naar de Rechtbank Noord Nederland, Locatie Groningen, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Als u beschikt over een DigiD dan kunt u dat in sommige gevallen ook digitaal doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Met vriendelijke groet,  
namens de burgemeester en wethouders,

5.1.2e

Coördinator Woo  
Gemeente Sellingen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Beschrijving                                    | Pagina('s) |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1 3        |