

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 27 september 2023
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Jaap Velema
Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 27 september 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2023/09/27/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadje, H.J.H. Geukes, R. Koskamp (vanaf agendapunt 18), B.G. Peters
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, S. Keizer, D. Gruben-Abbas
CDA	M. Heidekamp (fractievoorzitter), S. Lok, W.F. Meendering
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), R.G.M. Staphorst, H. Meijer-Zwerver
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder S. Ebbers
Wethouder H. van der Goot
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze

Afwezig:
L.H.K. Middel, raadslid Gemeentebelangen
E.C. van der Horst, fractievoorzitter Ecologisch Alternatief
E. Duursma-Kooman, raadslid PvdA
H.J. Kuper, wethouder

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De afwezigen worden gemeld.

De heer Middel (Gemeentebelangen), wegens gezondheidsredenen stopt de heer Middel met zijn raadswerkzaamheden. De griffier en de voorzitter nemen in een aparte bijeenkomst afscheid van de heer Middel. Hij bedankt de heer Middel voor zijn inzet in deze raad.

De heer **Buigel** (VVD) uit zijn ongenoegen richting het college. Dit naar aanleiding van het stoppen van de werkgroep duurzaam Veelerveen door bureaucratisch technische redenen als ook een verschil van inzicht van beleid en uitvoering. Dit was één van de mooiste voorbeelden in onze gemeente, dit belooft niet veel goeds voor de toekomst.

De **voorzitter** geeft aan dat het wellicht goed is om daar op een later moment nog een keer met elkaar over van gedachten te wisselen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat er een voorstel lag te pitchen bij agendapunt 15. Aangezien er in plaats van 4 nog 3 leden zijn wordt voorgesteld niet meer te pitchen.

De heer **Rep** (PVV) laat weten een motie vreemd aan de orde van de dag “Veiligheidsmonitor” te willen indienen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil graag het agendapunt Beleidsnotitie verblijfsrecreatie Westerwolde bij de besprekpunten aangezien hij daarbij een amendement wil indienen.

De heer **Buigel** (VVD) laat weten een stemverklaring te willen afleggen bij de agendapunten 11 (Inzet rijksuitkering op aanpak energiearmoede) en 13 (Uitvoering motie fietspaden “Wedderveen-Blijham” en “Wedde-Vriescheloo”).

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden

PVV (mw. Staphorst)

- In het Dagblad van het Noorden wordt gesproken over miljoenen die gemeenten in Groningen en Drenthe overhouden aan de rijksbijdrage, bedoeld voor de opvang van Oekraïners. Hoeveel geld ontvangt onze gemeente voor de opvang van Oekraïners, houdt onze gemeente ook geld over, hoeveel is dat en wat wordt er in dat geval mee gedaan?
- Sinds de invoering van statiegeld op flesjes en blikjes wordt er veel gesproken over overlast. Er zijn mensen die uit openbare prullenbakken blikjes en flesjes halen en het afval daarna op straat laten liggen. Hoe is de situatie in onze gemeente en als er hier ook overlast is wat wordt daar tegen gedaan?

Burgemeester **Velema** laat weten dat er een bedrag van 6 miljoen is aangevraagd. Voor 2023 blijft ongeveer 2,5 miljoen over. Dit wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Er is nog geen duidelijkheid hoe dit voor 2024 uit gaat pakken. Het is aan de raad op een later moment de bestemming voor dit bedrag te geven.

Wethouder **Van der Goot** laat weten dat in de gemeente Westerwolde geen stijging is van overlast van (zwerf)afval als gevolg van inzameling van de flesjes en blikjes met statiegeld.

Lijst Hemmen (mevrouw Hemmen)

Ze heeft vandaag contact gehad met de voorzitter van de Werkgroep Duurzaam Velerveen. Ze wil graag een toelichting van het college op het stoppen van de werkzaamheden van de werkgroep Duurzaam Veelerveen omdat het niet aansluit bij de aanpak van de gemeente. Het belang van het steunen en ondersteunen van bewonersinitiatieven is erg belangrijk. Steeds meer fondsen met burgerinitiatieven.

Ten aanzien van privéhuis/seksclub Klein Ulsda laat ze weten samen met GroenLinks schriftelijke vragen te hebben ingediend. Van belang is te weten hoe de procedure is gelopen. De bewoners hebben aangegeven in gesprek te zijn geweest met de gemeente om ook daadwerkelijk niet een nieuwe vergunning af te laten geven. Mevrouw Hemmen verzoekt om een vlotte beantwoording zodat de raad nog wel in de positie kan zijn om te kijken of de woorden die door de raad zijn uitgesproken ook nagekomen kunnen worden.

Wethouder **Ebbers** laat weten dat de Werkgroep Duurzaam Veelerveen de raad en het college heeft laten weten de samenwerking stop te willen zetten. Dit betreuren het college. Zeker omdat het college een goede samenwerking is gestart. Op het gebied van energiearmoede is de gemeente blij met alle hulp die gekregen kan worden. Medio juni zijn er goede gesprekken met de werkgroep gevoerd en afspraken gemaakt welke van beide kanten bevestigd zijn. Ook rolverdeling is besproken. Toch heeft de werkgroep tegen het advies van de gemeente huishoudens benaderd en daar is frictie ontstaan. Dat is afgelopen vrijdag ambtelijk besproken. De werkgroep heeft aangegeven de samenwerking voort te willen zetten en het eens te zijn met de standpunten van de gemeente. Het verbaast het college dan ook dat ze toch besloten hebben de samenwerking stop te zetten. Ze roept de werkgroep op mochten zij dit willen toelichten de wethouder graag het gesprek aangaat. Het college respecteert de beslissing van de werkgroep.

De **voorzitter** geeft aan een gesprek te hebben gehad met omwonenden van het pand Klein Ulsda. Aangegeven werd dat omwonenden dachten dat er sprake was van een uitsterfbeleid. Bij bestudering van de stukken van de gemeente Bellingwedde kwamen we in eerste aanleg tot een andere uitkomst. De gemeente heeft in 2017 een besluit genomen het aantal plekken waar een seksclub mogelijk was terug te brengen naar 1. Men wilde naar 0 maar dat is wettelijk niet mogelijk. Je mag je gemeente niet helemaal vrijwaren van een seksclub.

Er bleef 1 over en dat was club Chantal, die is verkocht. De vergunning moet opnieuw worden aangevraagd, het is niet zomaar mogelijk de vergunning te weigeren. Dit hebben we de omwonenden meegedeeld.

We hebben gezegd in de vergunningsvoorwaarden op te nemen dat de nieuwe bewoner/gebruiker met de buurt contact opneemt om te kijken waar wordt eventueel overlast gevreesd en hoe ga je met elkaar om. Welke maatregelen kun je nemen. Dat nemen we mee in de definitieve vergunningverlening.

De omwonenden waren niet helemaal gerust gesteld.

Toegezegd is opnieuw de archieven te raadplegen om te kijken of er notities zijn die een andere richting aangeven, maar dat is niet het geval.

Er is nadrukkelijk in de raad van Bellingwedde uitspraak gedaan, beleid vastgesteld en conform dat beleid uitvoering gegeven. Voorgesteld wordt deze stukken aan de raad te doen toekomen.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat zoals de bewoners dat denken het destijds ook aan de raad is voorgehouden. Het zou nul worden.

De **voorzitter** antwoordt dat dat het streven was. Conform de raadsstukken en de notulen van de vergadering is nadrukkelijk aangegeven dat dat niet mogelijk is. Het is niet mogelijk terug te gaan naar nul.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vindt het een gemiste kans dat hier niet is nagedacht, als je dan één seksclub in de gemeente moet houden, of dat dan wel de meest logische plek is.

De **voorzitter** antwoordt dat die keuze niet voorlag, je bent gebonden aan de bestemming die op dat moment op dat pand ligt. Dan had je een ander beleid moeten vaststellen. Ook door het vorige college zijn daar geen stappen in gezet. Hij zal de informatie, zoals de besluitvorming toen was, de raad doen toekomen

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) merkt op dat in 2018 is vastgesteld dat één seksclub verplicht is in de gemeente. De voorzitter geeft aan in gesprek met omwonenden te gaan wat voor hun voorwaarden zijn. Hij hoort niets over hoe je het kadert in een vergunning/voorwaarden voor dames die daar niet legaal verblijven.

De **voorzitter** geeft aan niet meer in gesprek te gaan, dat is aan de vergunning aanvrager. De omwonenden zijn zo goed mogelijk geïnformeerd over het bestaande beleid. Aan de nieuwe eigenaar geeft de gemeente aan dat hij in gesprek moet met de omwonenden. Het verloop van die gesprekken wordt meegenomen in de beoordeling. Voor de kwaliteit van de seksinrichting is wetgeving waarop de gemeente toezicht houdt. Dat heeft ook altijd plaatsgevonden door de BOA. Dat zal ook in de toekomst aan de orde zijn.

De heer **Brouwer** (PvdA) heeft de volgende vragen:

- Bij de weekpost heeft de raad een brief ontvangen betreffende sloopwoningen in Ter Apel in gebruik genomen door de COA. In deze brief wordt gesuggereerd dat de te slopen woningen aan de Buizerdlaan (on-even nummers) tijdelijk in gebruik genomen worden door de COA.

Wat is er waar van deze aanname?

- In de Raadsvergadering 10 november 2021 stond op de agenda het vaststellen van het Bestemmingsplan “Buitengebied Harpelerweg” in Harpel. De raad heeft in deze vergadering zijn goedkeuring gegeven aan dit onderwerp.

Als voorbereiding op deze vergadering is er een hoorcommissie bestemmingsplannen geweest waarin indieners hun zienswijze konden toelichten.

Tijdens deze hoorzitting hebben de indieners van een zienswijze aangegeven dat er aan de Harpelerweg, in het buurtschap Harpel wateroverlast is bij hevige regenval en dat dit door het uitbreiden van het aantal woningen alleen maar erger kan worden. Een gegeven die op het gemeentehuis ook bekend is, aangezien hiervan reeds meerdere keren melding is gemaakt.

Aangezien alle afval water(zowel rioolwater als ook hemelwater) via een niet te grote persleiding wordt afgevoerd ontstaan er regelmatig problemen.

Een oplossing zou kunnen zijn de hemelwaterafvoer af te koppelen van de aanliggende woningen.

Wanneer en hoe worden de aanwonenden van de Harpelerweg in Harpel verlost van dit probleem?

Wethouder **Luth** antwoordt dat wat betreft de Acantus-woningen navraag is gedaan en gecheckt bij Acantus. Het verhaal klopt niet.

Acantus verhuurt deze woningen niet aan het COA voor huisvesting van Oekraïense vluchtelingen.. Er worden ook geen reguliere statushouders geplaatst. Het COA plaatst geen mensen zonder de gemeente hierover te informeren. De gemeente heeft één opvang voor Oekraïners en dat is in Bellingwolde.

Het COA doet verder niets met gemeentelijke opvang van vluchtelingen.

Voor wat betreft de voortgang van het project. Er worden 14 woningen gesloopt en 2 blokken, 10 x 1 gezinswoningen en 4 levensloopbestendig, herbouwd. Inmiddels is er positief advies van de welstandscommissie. De verwachting is dat na de zomervakantie 2024 gestart wordt met de sloop.

Wethouder **Van der Goot** antwoordt op de vraag betreffende wateroverlast in Harpel dat er meerdere plekken in deze gemeente zijn met wateroverlast bij hevige regenval. De verwachting is dat er in de toekomst meer hevige buien zullen vallen. Of het rioolstelsel moet worden aangepast of het regenwater moet worden afgekoppeld van het riool. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Wanneer dit gerealiseerd wordt, is nog niet bekend. E.e.a. wordt ook gecommuniceerd met de inwoners waar dit van toepassing is. Dit wordt te zijner tijd opgelost.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat jaren terug het project Westerwolde schoon (2006) is geweest. Dit project betrof het buitengebied Ter Apel tot Blijham, hoorde Harpel daar ook bij?

Wethouder **Van der Goot** zegt toe dit uit te gaan zoeken.

5. Ontwikkelingen Ter Apel

De **voorzitter** geeft onder andere aan teleurgesteld te zijn in de langzame opbouw van de PBL (Proces Beschikkingslocatie) waarbij de gedachte is dat kansarme asielzoekers versnelde afdoening krijgen van hun aanvraag alsmede de afbouw van kansarme asielzoekers in de reguliere opvang Ter Apel. Helaas moet hij mededelen dat het COA nog moeite heeft deze PBL te realiseren. De ervaringen met PBL zijn positief alleen de omvang zowel in de dagelijkse aantal mensen die er in terecht komen, alsook de kansarme asielzoekers zijn te hoog.

Vorige week is hierover overleg geweest met de fractievoorzitters. De Staatssecretaris is al meerdere keren op de hoogte gebracht van de teleurstelling en zorg over de trage voortgang. Dit is niet meer uit te leggen.

Gevraagd is welke maatregelen de Staatssecretaris neemt alsnog de PBL te laten werken.

De staatssecretaris heeft toegezegd hierop schriftelijk terug te komen en zelf richting Ter Apel te komen.

De vraag is wat is het meest geschikte moment.

Hij heeft aangegeven direct maatregelen te nemen. Inmiddels heeft hij de Tweede Kamer geïnformeerd. Dit onderwerp is aan de orde geweest bij behandeling van de Spreidingswet.

Met betrekking tot de doorstroom slaagde de Staatssecretaris er tot vorige week in de doorstroom in Ter Apel succesvol te laten verlopen. Gedurende de hele zomer lag het aantal mensen die er verbleven rond 1500, waarbij een marge van 400 werd aangehouden.

Vorige week maandag werd het COA verrast door een hoge opkomst in de avond van 400 asielzoekers. Dit heeft geleid tot de nodige maatregelen. Men is er in geslaagd binnen een aantal dagen weer voldoende opvang elders in het land te organiseren. De Staatssecretaris doet dit onderdeel van zijn toezegging gestand. Biddinghuizen gaat rond 1000 opvangplaatsen opleveren.

Doordat een derde aanmeldcentrum niet kan worden gerealiseerd is de behandeling van de Spreidingswet meer dan gewenst.

De heer **Eilert** (PvdA) laat weten de discussies te hebben gevolgd over de Spreidingswet. De discussie rondom extra aanmeldcentrum is uitermate moeilijk zijn, zo niet onmogelijk. Belangrijkheid van de Spreidingswet is daarmee groot. Als hij hoort hoe het gaat in de Tweede Kamer zijn we nog ver af van de spreidingswet. De heer Eilert zit de toekomst vrij donker in.

De heer **Buigel** (VVD) deelt de zorgen die de heer Eilert noemde. Er zijn met de staatssecretaris afspraken gemaakt over clean sleeve, dat geen veilige landers meer in het open gedeelte zitten.

Is er nog een noodoverlooplocatie beschikbaar? De heer Velema heeft het over een derde aanmeldcentrum, maar hij bedoelde vast tweede aanmeldcentrum.

De **voorzitter** reageert op clean sleeve, het gaat over opbouw PBL en gelijktijdig afbouw aantal kansarme asielzoekers in reguliere opvang, dat was onderdeel van het gesprek. Staatssecretaris kan daar zelf het beste uitleg over geven. IND heeft extra ruimte gecreëerd voor eerste intake.

Wachtkamer dat is nog steeds Assen. Vanuit daar worden mensen doorgeplaatst naar andere locaties.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) deelt ook de zorgen van de behandeling van de Spreidingswet in de Tweede Kamer. De burgemeester geeft aan dat de fractievoorzitters een pittige brief naar de Staatssecretaris hebben gestuurd. Wat haar betreft komt de Staatssecretaris morgen op bezoek. De urgentie is hoog.

Er is al een aantal weken een meneer uit Soedan die slaapt in het bushokje in Ter Apel.

De BOA's hebben al gepoogd hem op de trein in Groningen te krijgen. Dat is niet gelukt.

Wat is de huidige situatie inzake de zwervende asielzoeker die woont in het bushokje aan de Molenplein en slaapt bij de "oude" Rabobank? Kan hier iets aan gedaan worden?

De **voorzitter**: in fractievoorzittersoverleg was verschil van mening wanneer het meest geschikte moment is dat de staatssecretaris komt naar Weseterwolde.

M.b.t. de vluchteling, deze persoon heeft asiel in Frankrijk. Hij heeft zich verplaatst naar centrum in Ter Apel. Hij wordt daar continu aangesproken. Met meerdere instanties is hier al naar gekeken maar meneer komt iedere keer terug naar Ter Apel. De gemeente is in gesprek met het OM voor mogelijkheid omgevingsverbod, en hier wordt gebruik van gemaakt als hij weer terug komt.

Meneer krijgt vanuit de omgeving regelmatig eten en drinken, dat vergemakkelijkt zijn verblijf.

De heer **Rep** (PVV) er wordt gesuggereerd dat alle fracties de brief hebben ondertekend. PVV niet. Hebben geen vertrouwen in staatssecretaris en COA.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat er een scherpe brief is gestuurd. Er zijn 100 plekken voor overlastgevers, er zijn 30 gevuld. Wij hebben gezegd moet binnen één week klaar zijn.

Dat hebben we in de brief gezet. Ik denk dat het verstandig is om de staatssecretaris nog voor zijn reis deze kant op moet komen.

De **voorzitter** ziet dat de overige fractievoorzitters zijn het met de heer Hoomoedt eens zijn. De voorzitter gaat dit overbrengen aan de staatssecretaris.

De heer **Peters**: (Gemeentebelangen) hoe is de stand van zaken m.b.t. mediation traject en de aanpassing van de bestuursovereenkomst.

De **voorzitter**: mediation traject is afgerond. Er wordt nu gekeken naar de bestuursovereenkomst. Maatschappelijke Kosten Baten Analyse onderzoek – er zijn een drietal offertes ontvangen. Vorige week is er een keuze gemaakt en dat wordt voorgelegd aan het college. Het ziet er naar uit dat het onderzoek dit jaar kan plaatsvinden. Begin 2024 de uitkomsten te delen.

6. Vaststellen verslag raadsvergadering 28 juni en 12 juli 2023

Verslag 28 juni 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 12 juli 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Ingekomen stukken

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties en schriftelijke vragen

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

9. Bestemmingsplan “Bellingwolde, Eikenlaan tussen 4b en 5”

De raad besluit:

1. *Het bestemmingsplan “Bellingwolde, Eikenlaan tussen 4b en 5” met planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2211-vs01 ongewijzigd vast te stellen.*
2. *Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.*

10. Nieuwe programma-indeling begroting

De raad besluit:

1. *De nieuwe programma-indeling die aansluit op de thema's van het Collegeprogramma vast te stellen.*
2. *De nieuwe programma-indeling in te laten gaan vanaf de Planning & Control Cyclus 2024.*

11. Inzet rijksuitkering op aanpak energiearmoede

De heer **Buigel** (VVD) geeft de volgende stemverklaring:

Reeds eerder heeft de VVD al aangegeven een groot voorstander van maatwerk te zijn. Dat ziet de VVD onvoldoende in het raadsbesluit terug.

Aanvankelijk was de heer Buigel positief over de antwoorden van de wethouder tijdens de behandeling in de commissie m.b.t. huishoudens die net boven inkomensgrens van 121% . Maar bij nadere bestudering van de stukken leven er toch nog veel vragen zoals wanneer worden deze personen geholpen. In de stukken wordt aangegeven dat wordt er gedaan als er geld overblijft, als dit voorliggende beleid is geëvalueerd, als nieuw beleid is vastgesteld. Dus als gezinnen met een inkomen van 121% of meer dreigen te verzuipen dan is de boodschap van dit college nog eventjes blijven watertrappelen en wellicht krijgt u medio 2025 een reddingsboei toegeworpen. Daarom stemt de heer Buigel tegen.

De raad besluit, met uitzondering van de VVD:

1. *In te stemmen met het voorstel om de in 2022 toegekende Rijksuitkering (SPUK Energiearmoede) 945.710,- en de in 2023 nog aan te vragen Rijksuitkering (SPUK Lokale Aanpak Isolatie 2023 en 2024) ad € 1.357.800,- bij de aanpak energiearmoede in te zetten voor grote energiebesparende maatregelen in woningen. Hoofddoelgroep hierbij zijn huishoudens met een inkomen tot 120% van het sociaal minimum, wonend in een eigen koopwoning van vóór bouwjaar 1994 met een energielabel D, E, F of G;*
2. *In te stemmen met het voorstel om de in juli 2023 toe te kennen extra Rijksuitkering energiearmoede ad € 348.356 voor de aanpak energiearmoede in te zetten op voorlichting, bewustwording en kleine energiebesparende maatregelen voor zowel woningeigenaren als huurders. Hierbij zijn geen inkomensgrenzen van toepassing;*
3. *In te stemmen met het voorstel om de aanpak energiearmoede in het najaar 2024 te evalueren en om bij de evaluatie te bepalen voor welke doelgroepen de dan aan te vragen SPUK Lokale Aanpak Isolatie 2025 zal worden ingezet.*

12. Beleidsnotitie verblijfsrecreatie Westerwolde

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) dient een amendement in en geeft een korte toelichting (bijlage)

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) begrijpt niet precies wat de heer Hoomoedt bedoelt?

Mevrouw **Gruben** (PvdA) vraagt waarom de heer Hoomoedt dit toegevoegd wil hebben.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) bij de derde bullet staat dat het niet is toegestaan reguleren woningen te verhuren als recreatiewoning. Daarmee sluit je particuliere woningen uit.

GL wil dit er graag bij in hebben omdat het nu niet mag. Er mag nu niet aan woningruil gedaan worden. Zeker voor de minima is dat misschien wel een van de weinige opties waarom ze wel op vakantie kunnen.

De heer **Buigel** (VVD) wordt daarop gehandhaafd op dit moment?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) wil graag een reactie van het college.

SCHORSING

Wethouder **Luth** als je dit wilt moet je het kaderen. Wat betekent het op ruimtelijk gebied, bestemmingsplan technisch. Het is geen recreatiewoning. Op basis hiervan ontraad de wethouder het amendement.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): hiermee wordt veel dichtgetimmerd. Ruil mag niet, verhuren eigen woning mag niet. Er moeten creatievere manieren gevonden worden. Door het zo te laten staan, timmer je veel dicht. De armoede gaat niet veel verbeteren en GL vindt dat je dit soort woningruilsituaties moet toejuichen. Er is geen handhaving hierop.

Mevrouw **Gruben** (PvdA) hoe wil je controleren dat het minima zijn, daar moet op gehandhaafd worden. Anders zou de PvdA de lijn van de wethouder volgen. Je kan niet controleren dat het minima zijn.

De heer **Rep** (PVV): is tegen betutteling.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) in het amendement staat minima niet genoemd. De heer Hoomoedt legt alleen uit voor welke doelgroep hij het belangrijk vindt.

Wethouder Luth geeft richting de heer Hoomoedt aan het niet dicht te timmeren. Technisch gezien is ruiling van woning verhuur in natura. Regulieren woning heeft bestemmingsplan-technisch niet recreatie.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) geeft aan voor het amendement te zijn.

De heer **Buigel** (VVD) gaat ook voor het amendement stemmen.

De heer **Lok** (CDA) geeft aan dat ook het CDA voor het amendement stemt.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

M.u.v. de PvdA is de raad voor.

Het amendement is aangenomen.

De raad besluit met inachtneming van het aangenomen amendement:

- *De voorgestelde 'Beleidsnotitie verblijfsrecreatie gemeente Westerwolde' vast te stellen.*
- *Het voorgaande 'Kadernotitie Kampeerbeleid Oost-Groningen' in te trekken.*

13. Uitvoering motie fietspaden “Wedderveer-Blijham” en “Wedde-Vriescheloo”

De heer **Buigel** (VVD) geeft de volgende stemverklaring:

De VVD kan met dit raadsvoorstel niet akkoord gaan. Al bij de behandeling van de motie heeft de VVD al aangegeven dat er veel meer fietspaden zijn met noodzakelijk/achterstallig onderhoud.

Nu ad hoc alleen dit fietspad snel aan te pakken, waardoor het college geen aanspraak kan maken op een fors subsidie bedrag, onder het mom van de Algemene Reserve is toch goed gevuld is voor de VVD onverteerbaar en geeft daarbij een fout signaal af. Zo moet de gemeente in de ogen van de VVD niet met het geld van de inwoners omgaan.

De raad besluit, met uitzondering van de VVD:

- *Variant 5 (wortelfrees en wortelweringsvariant) uit te (laten) voeren; als dit niet uitvoerbaar is dan uitvoering geven aan het beste alternatief.*
- *Een krediet van € 455.000 beschikbaar te stellen ten laste van de Algemene Bestemmingsreserve voor de uitvoering van de motie “fietspaden Wedderveer-Blijham en Wedde-Vriescheloo”.*
- *De jaarlijkse kapitaallasten van € 32.609 op te nemen in de begroting van 2024 en verder.*

De heer Geukes verlaat de raadzaal.

14. Stichting Vesting Bourtange

a. Jaarstukken 2022

De raad besluit unaniem de Jaarstukken 2022 van Stichting Vesting Bourtange goed te keuren.

b. Begroting 2024

De raad besluit unaniem de Begroting 2024 van Stichting Vesting Bourtange goed te keuren.

De heer Geukes komt terug in de raad.

15. Commissie Intern Toezicht Openbaar Onderwijs Westerwolde

De raad besluit unaniem:

De volgende leden te benoemen voor de commissie Intern Toezicht Openbaar Onderwijs Westerwolde:

1. *Wim Eilert (PvdA)*
2. *Edith van der Horst (Ecologisch Alternatief)*
3. *Richard ter Veen (VVD)*

16. Voorbereidingskrediet verzamelbestemmingsplan (gemeentelijke) woningbouwlocaties

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vraagt aandacht voor het inkorten van procedures voor inwoners. Een tweede aandachtspunt is een gelijke behandeling van bouwen op gemeentegrond en op grond van particulieren. In commissievergadering is een voorbeeld besproken dat op gemeentegrond meer mag dan op gronden van particulieren. Hoe gaat het college daarmee om.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) het CDA ondersteunt het voorstel met inachtneming van de opmerkingen van mevrouw Hemmen met het oog op gelijke behandeling.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) is verheugd dat de wethouder alle mogelijkheden onderzoekt. Echter heeft GB Westerwolde gezien dat er een aantal stukken tussen zitten die nu worden gebruikt voor leefbaarheid van buurten. GB wil graag een toezegging van de wethouder dat de direct omwonenden worden betrokken. Doet het afbreuk aan de leefbaarheid van de buurt dat deze gronden niet ingezet worden voor woningbouw.

De heer **Buigel** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hemmen. Is elke locatie wel even geschikt? Kijk goed na waar wel of waar iets niet kan. De VVD is van mening dat na besluitvorming over het voorbereidingskrediet het college niet achterover mag leunen maar proactief op zoek moet gaan naar andere mogelijkheden voor bouwplannen zoals bijv. voormalige gedeelte stationsgebouw Havenstraat waarnaast braakliggend terrein ligt.

De heer **Rep** (PVV) geeft aan voor woningbouwlocaties te zijn en stemmen in met het voorstel.

SCHORSING

Wethouder **Van der Goot**: is verheugd dat de raad aandachtspunten heeft meegegeven.

Het betreft een voorbereidingskrediet. Het participatieproces vindt pas plaats nadat het voorbereidingskrediet door de raad is toegewezen.

Het college gaat uiteraard de belangen van de buurt afwegen tegen de bouw. Mochten de belangen van de buurt groter zijn dan zal het college daar gevolg aan geven. Alle voorstellen komen met bestemmingsplannen terug in de raad.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) kan voor het voorstel stemmen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is het niet eens met reactie over participatieproces. Er wordt een nieuwe procedure ingegaan en voor die procedure vraag mw. Hemmen aandacht voor gelijke behandeling.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan dat de gelijke behandeling wel degelijk van toepassing is.

De raad besluit unaniem een krediet beschikbaar te stellen van € 250.000,- voor het ontwikkelen van 10 gemeentelijke locaties ten behoeve van 21 tot 24 woningen en deze te dekken uit de reserve grondzaken

17. Zomernota 2023

De heer **Meendering** (CDA) in de bestuursrapportages werd er naar het verleden gekeken. Middels de zomernota heeft de raad een mogelijkheid om te sturen. Wat het CDA triggert is de wijze waarom in de zomernota ook zaken verweven worden die mogelijk weer terugkomen bij Strategisch Vastgoedplan en zij zullen dat dan ook kritisch volgen bij het SVP.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): is blij om te zien dat de cijfers nu correct zijn – er is een besluitpunt toegevoegd. Het verrast mevrouw Hemmen dat de raad hierom moest vragen. Mevrouw Hemmen wil graag weten voor welke duur en welke intensiteit de projectleider wordt ingezet.

De heer **Buigel** (VVD) VVD is enthousiast en blij dat van twee nota's één nota is gemaakt. De VVD is wel benieuwd waar de raad nu akkoord opgeeft m.b.t. De Barlage daar dit in separaat raadsvoorstel terug komt. Kan de wethouder duiding geven over de financiering schoollogopedie?

SCHORSING

Wethouder **Potze** reageert richting de heer Buigel inzake schoollogopedie dat de eerste onderzoeken richting zorgverzekering zijn gedaan maar dat het verder nog opgepakt moet worden. oegekomen.

Wethouder **Luth**: voor de duur van een jaar wordt er een projectleider aangesteld. De intensiteit hangt af van de complexiteit die er is. De uitgaven voor het zwembad De Barlage zijn verwoord in het voorstel. Er komt geen andere voorstel.

De raad besluit unaniem:

- 1. De Zomernota 2023 vast te stellen;*
- 2. De financiële consequenties van de Zomernota 2023 te verwerken in de budgetten van begroting 2023 en het tekort van € 1.310.000 te financieren met een onttrekking van dat bedrag aan de Algemene reserves;*
- 3. De Zomernota 2023 te gebruiken bij het opstellen van de begroting/meerjarenraming 2024;*
- 4. Het investeringskrediet voor de Tractor, de luchtbehandelingskast van zwembad De Barlage en de aanvullende investeringskredieten bij het programma Overhead beschikbaar stellen.*
- 5. Het inhuren van een projectleider voor zwembad De Barlage. De geschatte inhuur bedraagt € 100.000 en wordt gedekt uit de algemene reserve.*

De heer Koskamp (Gemeentebelangen) neemt plaats in de raad.

18. Inzamelen oud papier door verenigingen

De heer **Lok** (CDA) geeft een toelichting op het amendement en leest dit voor.

De heer **Rep** (PVV) het amendement spreekt voor zich. De PVV is er voorstander van om eenzelfde vergoeding te hanteren.

De heer **Keizer** (PvdA) PvdA de fractie van de Partij van de Arbeid vindt dat de procedure omtrent de totstandkoming van de tariefverhoging en -differentiëring niet zorgvuldig doorlopen is. Zoals de inspreker in de vorige commissievergadering al min of meer wilde duiden, is het van belang de algehele werkwijze van inzameling van iedere vereniging in ogenschouw te nemen. Zodoende kan de PvdA stellen dat de PvdA van mening is dat er eerst correspondentie met verenigingen had moeten plaatsvinden, alvorens dit plan naar de raad gestuurd kon worden. De fractie vindt daarbij ook dat de verschillen in de garantieprijs (uitgezonderd het wel of niet zelf vervoeren van het oud-papier naar de verwerker) niet getuigen van een gelijke behandeling van verenigingen, op basis van genomen moeite tot inzameling van het oud-papier in Westerwolde in algehele zin. In deze vorm kan het voorstel niet op onze steun rekenen. Echter kan het amendement voorts wel op de instemming van de PvdA rekenen, gezien hiermee alle verenigingen op gelijkwaardige basis behandeld zullen worden en met deze garantieprijzen gegarandeerd zijn van een marktconforme prijs

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vindt dat het amendement duidelijk is toegelicht door het CDA Wel vraagt mevrouw Hemmen zich af wat het idee van het CDA is m.b.t. het tarief.

De heer **Buigel** (VVD) spreekt zijn waardering uit richting de vrijwilligers die het papier inzamelen. De VVD vraagt zich wel af hoe de raad hen kan tegemoet komen m..b.t. het afval dat met het papier gestort wordt bijv. pasje milieustraat, weghalen door de buitendienst?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): stelt dat er drie verzamelcontainers zijn: 2 in Ter Apel, 1 in Vlagtwedde. 15 verenigingen halen het oud papier op. GroenLinks vindt het nog al wat al die mensen te benadelen voor 3 verzamelcontainers. De heer Hoomoedt is voor het voorstel van de her Buigel om de mensen in TerApel tegemoet te komen daar je anders geld afpakt van al die andere verenigingen die een hogere tegemoetkoming zouden krijgen.

De heer **Lok** (CDA): in alle gevallen gaat het tarief omhoog. Ook voor degenen die het ophalen. Niemand wordt gedupeerd. Maar het gaat om eerlijke verdeling. Zoals het voorstel nu is wordt er verschil gemaakt. Bij het amendement dus niet. Hoe bereken je de nieuwe prijs? De som van alles blijft hetzelfde. De manier waarom transport plaatsvindt blijft verschil. De wijze van inzamelingen wordt gelijk getrokken. Gemiddelde prijs van wat het nu is maar wel hoger dan het huidige tarief, dat betekent voor de huis-aan-huis inzameling die nu op 45 euro zitten zal iets zakken maar wel beide boven de garantieprijs. Het CDA is van mening dat de raad de kaders stelt en het aan het college overgelaten moet worden hoe het verder uitgewerkt wordt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) het voorliggende voorstel is gedeeld met de verenigingen waarbij de bedragen lager worden.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) stelt dat er een duidelijk amendement voor ligt. Als het maar kostenneutraal wordt. Dat prijs voor sommigen iets omlaag gaat is niet waar, gaat iets minder omhoog. Gemeentebelangen is benieuwd naar de reactie portefeuillehouder waarna hij wil schorsen..

Ook de wethouder **Van der Goot** vraagt om een schorsing.

De **voorzitter**: het gaat om het voorstel gelijkloidend tarief, kostendekken, dat u het in handen van het college legt om het bedrag vast te stellen.

SCHORSING

Wethouder **Van der Goot**: het college is van mening dat het amendement ondersteuning verdient vanuit het college als de raad akkoord dat het college de tarieven bekijken.

V.w.b. de rommel stelt de wethouder dat hij de raad gehoord heeft dat er constant mensen de container bemensen. De wethouder vraagt zich dan wel af hoe komt die rommel er dan in komt. Het is verantwoordelijkheid van degene die papier naar de container brengt. De wethouder zegt toe daar nog naar te willen kijken en komt hierop terug.

De **voorzitter** geeft aan dat het college het amendement omarmt.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): merkt op dat ze de procedure betreurt. Dit ligt al bij verenigingen. In communicatie is een en ander niet goed gegaan.

De heer **Buigel** (VVD): hoe komt er ander afval dan papier in de container? De inspreker heeft duidelijk aangegeven dat er 's morgens en aan het eind van de dag vrijwilligers heen gaan. In tussenperiode wordt er echt van alles gedumpt.

De heer **Hoomoedt** (GL) ondersteunt de woorden van mevrouw Hemmen. Hij gaat akkoord met het amendement.

Wethouder **Van der Goot** richting mevrouw Hemmen geeft de wethouder aan dat goede zorgvuldigheid is betracht, hij heeft dit beargumenteerd in de commissievergadering. Op het moment dat iemand een andere gedachte lanceert kun je echter van gedachten veranderen. De onzorgvuldigheid werpt hij verre van zich.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De raad besluit, mede gelet op het aangenomen amendement:

De garantie vergoeding aan verenigingen voor het inzamelen van oud papier te verhogen onafhankelijk van de wijze van inzameling door de verenigingen en daarom eenzelfde vergoeding te hanteren voor de centrale inzameling als de aan huis inzameling. Dit binnen de financiële kaders van het voorliggende voorstel. Het verschil tussen het al dan niet zelf faciliteren van het vervoer door de verenigingen blijft ongewijzigd. In de uitwerking van dit besluit het college de concrete bedragen van de garantie vergoeding laten vaststellen.

19. Centrumvisie en centrumplan Ter Apel

De heer **Brouwer** (PvdA) laat weten dat er twee wijzigingen in de visie staan. Op blz.5 staat “ “Ter Apel heeft geen asielzoekerscentrum”. Deze tekst suggereert dat alle in het centrum aanwezige asielzoekers overlast veroorzaken. Het gaat volgens de PvdA om een kleine groep. We hebben het voorstel de tekst aan te passen: belangrijk is ook om te noemen dat Ter Apel gebukt gaat onder een gevoel van onveiligheid door overlastgevende asielzoekers. Dit overeenkomstig met de tekst van de slotanalyse op blz. 7. Verder is de PvdA akkoord met het voorstel.

De heer **Lok** (CDA) laat weten dat het CDA blij is dat de visie er ligt. Er ligt een goede visie met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit. Misschien goed de economie nog eens goed aandacht te geven.

Het college kan het meenemen in de verdere ontwikkeling bij het centrum de economie nog eens goed de aandacht geven. Het CDA wenst het college veel succes met de verdere uitwerking.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) adviseert snel te starten met de voorbereiding van het nieuwe winkelcentrum. Zij is blij met wat er voorligt maar wil nog wel een aantal aandachtspunten meegeven:

- Overleg met winkeliers en klankbordgroep van inwoners. Zorg dat je samen eerste prioriteiten duidelijk krijgt. Hoofdstraat wordt als racebaan gebruikt.
- Zorg voor goede overlegstructuur tussen Mercurius en voltallig college.
- Niet alleen de ruimtelijke veranderingen staan op de agenda maar juist ook ondernemersklimaat. Kunnen wij voldoende toonbankwinkels houden. Dit moet op de agenda.
- Betrokkenheid winkeliers Hoofdstraat Oost. Moet je dit wel of niet bij de kern betrekken.
- Zorgen voor verbinding van kansen waaronder ontwikkeling park in Ter Apel. Blijft onduidelijk of dit wordt verbonden, mevrouw Hemmen is voorstander van verbinden van kansen.
- In de commissie is gesproken over een centrummanager, die kijkt naar sfeer, verbinding activiteiten, ondernemersklimaat, mogelijkheden voor de horeca, daar is ze voorstander van. Ze geeft het advies mee toch te overwegen tot een soort centrummanager over te gaan.

De heer **Rep** (PVV) heeft bedenkingen geuit in de commissie, dit heeft geresulteerd in aanpassingen in de slotanalyse. Toegevoegd is dat het dorp Ter Apel regionaal en landelijk een slecht imago heeft opgebouwd en gebukt gaat onder overlast gevende asielzoekers die verblijven in het asielzoekerscentrum. Ook staat bij zwakke punten nu imago Ter Apel en gevoel van onveiligheid door overlast gevende asielzoekers.

PVV is voorstander van investeringen die hard nodig zijn. Om het slechte imago te verbeteren moet je eerst dit probleem oplossen alvorens te investeren.

PVV is voor vernieuwingen en stemt in met het voorstel.

De heer **Buigel** (VVD) is het eens met de inbreng vanuit het CDA en Lijst Hemmen. De heer Buigel hoopt dat de door hem gegeven input bij de commissievergadering wordt meegenomen bij de uitvoering.

Graag zo snel mogelijk er mee aan de slag.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is positief over het voorstel. GL heeft er last van dat er iets is aangepast in het plan en wordt stilliger genoemd, de problematiek van de asielzoekers. In gesprek met ondernemers is dit besproken. Een visie moet iets positiefs zijn. Iets positiefs uitstralen. Nu gaan we nog nadrukkelijker iets negatiefs beoordelen in een positieve visie. Hij onderkent dat de problemen er zijn maar deze horen niet in de visie. Hij gaat akkoord met het document maar is het niet eens met de wijze waarop de tekst aangepast is.

De heer **Visscher** laat weten blij te zijn met de centrumvisie. Hij heeft dezelfde bedenkingen als de heer Hoomoedt. Gemeentebelangen is voor het voorstel.

Wethouder **Luth** vervangt wethouder Kuper op dit dossier. Positieve tips meegegeven. Meninge verdeeld over aanpassing die is gedaan naar aanleiding van opmerkingen vanuit de commissievergadering. Het betreft een minimum aantal zinnen. Er is inderdaad een COA complex en geen AZC.

Die aanpassing moet er wel in.

Het college gaat het centrummanagement bekijken maar gaan niet de projectleider vervangen. De goede suggestie neemt het college zeker mee. De tips nemen we ter harte in de verdere uitvoering.

De heer Hoomoedt heeft moeite met de aanpassingen. Daar moet helderheid zijn vanuit de raad. Dit is vanuit de raad gekomen.

De heer **Brouwer** (PvdA) wil graag een schorsing.

SCHORSING

De heer **Brouwer** (PvdA) laat weten dat het PvdA het voorstel heeft om bij de visie op blz. 5 onderaan het geel gearceerde te verwijderen en ook bij de analyse op blz. 7, het geel gearceerde te verwijderen. Als dat gewijzigd is stemt PvdA voor het voorstel.

De heer **Lok** (CDA) laat weten dat het CDA dit ondersteunt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) laat weten dit te ondersteunen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) ondersteunt het en wil door met de visie. Er moet niet verbloemd worden dat dit een van de belangrijkste oorzaken is waarom het niet goed gaat. Past zich aan bij de overige fracties.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) steunt het voorstel.

De heer **Rep** (PVV) is tegen weghalen van de tekst. Sluit aan bij mevrouw Hemmen. Dan heb je een duidelijke analyse.

De **voorzitter** laat weten dat mevrouw Hemmen instemt met het weglaten van de tekst maar met de kanttekening dat het een blijvend punt van aandacht is.

De heer **Buigel** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hemmen.

De **voorzitter** laat weten dat de meerderheid de tekst weg wil laten. Met de kanttekening gemaakt door mevrouw Hemmen, de heren Buigel en Rep.

De raad besluit met inachtneming van de aanpassing van de centrumvisie unaniem:

- *De centrumvisie Ter Apel met bijbehorend centrumplan vast te stellen.*
- *Kennis te nemen van de geschetste scenario's t.b.v. de uitvoering en daarbij te kiezen voor een verdere uitwerking van scenario 3.*
- *Het bij het scenario 3 behorende voorbereidingsbudget ad. €115.000,- op te nemen in de begroting van 2024 en de daarbij behorende uitbreiding van 0,5 fte voor de duur van 4 jaar ad. €90.000,- per jaar op te nemen in de begroting van 2024, 2025, 2026 en 2027.*

20. Motie vreemd aan de orde van de dag – Veiligheidsmonitor

De heer **Rep** (PVV) leest de motie voor en geeft een toelichting op de motie.

Meningen en ervaringen van inwoners van groot belang.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) vraagt zich af of PVV niet weet hoe het veiligheidsgevoel in deze gemeente is. Wat is het precieze doel van dit onderzoek. Wat wil PVV doen met in onze ogen bekende uitslag en hoe wil PVV dit bekostigen.

De heer **Eilert** (PvdA) zegt weten of je inwoners zich veilig of niet veilig voelen is heel belangrijk. Hij snapt de motie. Zeker waar het gaat over ondermijning. Wij zijn voorstander van de motie.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) het is een aanvulling op 2 jaarlijks onderzoek wat landelijk gebeurt. Wat ontbreekt daaraan? Wordt ondermijning daar al niet voldoende ondervangen.

Als iedereen nu al weet dat we te weinig politiecapaciteit hebben levert zo'n onderzoek niet extra politiecapaciteit. Het CDA heeft niet meteen een aanvullend onderzoek nodig. Wat voegt dit onderzoek concreet toe. Wat missen we in de gegevens.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) in de kern is het een goede motie. GL heeft dezelfde vraag als mevrouw Heidekamp. Wat gaat het extra opleveren naast wat we nu krijgen van het 2 jaarlijks onderzoek. Wat zijn de kosten en hoe worden die gedekt?

De heer **Rep** (PVV) antwoordt inzake het doel en wat voegt het toe. De mening van de inwoners is heel belangrijk. Ondermijning is momenteel een groot probleem. Ook die meningen die inwoners ventileren in het onderzoek zullen bijdragen in de optiek van de PVV om de ondermijning tegen te gaan. Dat is het voornaamste doel de burgers te betrekken hoe ze het onveiligheidsgevoel beleven binnen de gemeente. Geen idee wat de kosten zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat in 2017 een onderzoek heeft plaatsgevonden. De raad herkende zich niet in de uitkomsten van dat onderzoek, vervolgens is er een buurtonderzoek geweest. In discussie in de raad is gezegd er is zoveel onrust, het moment dat je de inwoners bevraagt, de uitkomsten van een rapport en de tijd die daarover heen gaat kan zo'n verschil brengen in de beleving van de burgers en de uitkomsten van het rapport dat je daar niet zoveel meer mee kunt. De raad heeft de veiligheidsprioriteiten in 2022 vastgesteld voor 2023 en 2024.

Voorstel vanuit het college is de motie niet aan te nemen, te ontraden. Dit wel met de toezegging dat in de aanloop van de volgende reeks van veiligheidsprioriteiten te bestuderen wat op welke wijze goed zou zijn zicht te krijgen op de beleving van veiligheid bij de inwoners. Breder dan alleen Ter Apel zodat recht gedaan aan alle dorpen, streken en wijken van de gemeente Westerwolde.

Eind volgend jaar komt er dan met een voorstel hoe we een dergelijk onderzoek op een goede manier kunnen laten plaatsvinden en dat weer mee kunnen nemen in de beraadslaging van de veiligheidsprioriteiten voor 2025 en verder.

De heer **Rep** (PVV) vindt het een goede toezegging en trekt de motie in.

De heer **Eilert** (PvdA) CDA zegt we weten dat er te weinig politie is. Bij ondermijning, drugslaboratoria, de burger speelt een bepaalde rol. Men wil niet snel iets zeggen of aangeven. De rol van de inwoner is heel belangrijk.

De heer **Rep** (PVV) dankt de heer Eilert voor de support.

De motie wordt ingetrokken.

21. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 1 november 2023.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlage:

Amendement beleidsnotitie verblijfsrecreatie

Amendement Inzamelen oud papier door verenigingen

Motie vreemd aan de orde van de dag – Veiligheidsmonitor



PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**



Amendement

Amendement ingediend door fracties van het CDA en PVV

Datum raadsvergadering: 27 september 2023

Voorstel nummer: 18, Verhogen van de garantie vergoeding voor oud papier

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Voorliggend besluit:

Vergoeding aan verenigingen voor het inzamelen van oud papier.

	Wijze van inzameling	Huidige vergoeding per ton	Vergoeding vanaf 2024 per ton
1.	Centraal verzameld Gemeente faciliteert vervoer	€ 30,-	€ 35,-
2.	Centraal verzameld Vereniging faciliteert vervoer	€ 30,-	€ 40,-
3.	Aan huis inzameling gemeente faciliteert vervoer	€ 30,-	€ 45,-
4.	Aan huis inzameling vereniging faciliteert vervoer	€ 30,-	€ 50,-

Gewijzigd besluit:

“De garantie vergoeding aan verenigingen voor het inzamelen van oud papier te verhogen onafhankelijk van de wijze van inzameling door de verenigingen en daarom eenzelfde vergoeding te hanteren voor de centrale inzameling als de aan huis inzameling. Dit binnen de financiële kaders van het voorliggende voorstel. Het verschil tussen het al dan niet zelf faciliteren van het vervoer door de verenigingen blijft ongewijzigd. In de uitwerking van dit besluit het college de concrete bedragen van de garantie vergoeding laten vaststellen.”

Seine Lok,
CDA

Robert Rep
PVV



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie

Motie ingediend door de fractie van de PVV

Motie vreemd aan de orde van de dag: Veiligheidsmonitor

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 27 september 2023

Constaterende dat:

- uit media-uitingen naar voren is gekomen, dat de gemeente Oldambt op 22 augustus jl. een zogenaamde Veiligheidsmonitor start onder haar inwoners;
- het doel van deze monitor is het doen van onderzoek naar criminaliteit, onveiligheid, buurtproblemen en het optreden van gemeente en politie;
- de gemeente Oldambt de uitkomsten van de monitor gaan betrekken bij het vormgeven en het evalueren van haar veiligheidsbeleid.

Overwegende dat:

- de Veiligheidsmonitor naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap (uitgevoerd door I&O Research i.o.v. het Ministerie van Justitie en Veiligheid) sinds 2012 een jaarlijks en sinds 2019 tweejaarlijks landelijk onderzoek is welke middels een steekproef onder inwoners wordt gehouden;
- de uitkomsten van de veiligheidsmonitor inzake belevingscijfers over leefbaarheid, veiligheid, overlast en slachtofferschap belangrijke input voor het veiligheidsbeleid vormen;
- gemeenten bovenop het landelijk onderzoek aanvullend onderzoek kunnen laten doen zodat op het niveau van dorpen, buurten en wijken betrouwbare informatie over de veiligheidsbeleving ontstaat;
- de laatste veiligheidsmonitor (op dorpsniveau in casu Ter Apel) in 2017 is uitgevoerd.

Van oordeel zijnde dat:

- het van essentieel belang is, dat de gemeente weet hoe de inwoners de veiligheid en de leefbaarheid in de gemeente Westerwolde ervaren om zo het veiligheidsbeleid van Westerwolde te kunnen vormgeven;
- een veiligheidsmonitor hiervoor het meest geëigende instrument is.

Roept het college op

Om in aansluiting op de landelijke tweejaarlijkse veiligheidsmonitor aanvullend onderzoek te laten doen voor de gemeente Westerwolde zodat op het niveau van dorpen, buurten en wijken betrouwbare informatie over de veiligheidsbeleving wordt verkregen en met deze informatie het veiligheidsbeleid actueel gehouden kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag

R. Rep, fractievoorzitter van de PVV;
R. Staphorst
H. Meijer

Amendement

Amendement ingediend door fractie: GroenLinks

Datum raadsvergadering: 27 september 2023

Voorstel nummer: 12

Beleidsnotitie verblijfsrecreatie Westerwolde

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Voorliggende tekst van de “Beleidsnotitie verblijfsrecreatie Westerwolde” op pagina 13 onder 3.8 Recreatiewoningen buiten vakantieparken:

3.8 Recreatiewoningen buiten vakantieparken

Definitie

Een permanent ter plaatse aanwezig gebouw, niet zijnde een stacaravan of een trekkershut, bestemd voor recreatief gebruik door gebruikers die hun hoofdverblijf elders hebben.

Uitgangspunten voor toekomstige ontwikkelingen

- Uitbreiding van het aantal recreatiewoningen buiten vakantieparken is toegestaan onder voorwaarden;
- Permanente bewoning is niet toegestaan;
- Het is niet toegestaan reguliere woningen te verhuren als recreatiewoning;
- Maatwerk van toepassing.

Gewijzigde tekst:

3.8 Recreatiewoningen buiten vakantieparken

Definitie

Een permanent ter plaatse aanwezig gebouw, niet zijnde een stacaravan of een trekkershut, bestemd voor recreatief gebruik door gebruikers die hun hoofdverblijf elders hebben.

Uitgangspunten voor toekomstige ontwikkelingen

- Uitbreiding van het aantal recreatiewoningen buiten vakantieparken is toegestaan onder voorwaarden;
- Permanente bewoning is niet toegestaan;
- Het is niet toegestaan reguliere woningen te verhuren als recreatiewoning;
- **Woningruil van particuliere woningen is toegestaan;**
- Maatwerk van toepassing.

E. Hoomoedt, fractievoorzitter GroenLinks