

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 1 juni 2022

Plaats: Raadzaal Sellingen

Voorzitter: de heer W.F. Meendering

Raadsadviseur : mevrouw H. van Barneveld

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	R. Koskamp, B.G. Peters, J.R. Kruijer-Draadje, L.H.K. Middel (plv. commissielid), H.J.H. Geukes (plv. commissielid)
PvdA	W.J. Eilert, S.B.M.M. Ebbes, S. Keizer, D. Gruben-Abbas
CDA	H.J. Kuper, H.M. Hemmen, M. Heidekamp-Prins, J.E. Tammes (plv. commissielid)
PVV	R.J.H.H. Rep, Y. Schipper (plv. commissielid), C.M.H.B. Kamphuis (plv. commissielid)
GroenLinks	E. Hoomoedt
VVD	K.R.P. Buigel
Ecologisch Alternatief	M. Bos (plv. commissielid)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H. van der Goot
Wethouder B.A. Huizing
Wethouder W. Potze

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

Afwezig zijn: de heren Velema (burgemeester), Visscher (Gemeentebelangen), Brouwer (PvdA), de dames Van der Horst (Ecologisch Alternatief), R.G.M. Staphorst (PVV), H. Meijer-Zwerver (PVV) en F.J. Luth (wethouder).

De vervangers zijn: de heren L.H.K Middel en H.J.H. Geukes Gemeentebelangen, de dames Y. Schipper en C.M.H.B. Kamphuis voor de PVV en mevrouw M. Bos voor Ecologisch Alternatief.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) de energieprijzen stijgen. Nergens in Nederland is de energiearmoede hoger dan in Oost-Groningen. In het najaar zal dit voor veel inwoners een groot probleem worden. Het gaat niet alleen om de 'traditionele' minima, het geldt voor meer mensen. Er zou een plan van aanpak moeten komen waarin de meest-gedupeerden geholpen worden. De energietoeslag is niet voldoende gebleken. Wellicht kan de opbrengst van de zonneparken hiervoor worden ingezet. De heer Hoomoedt zou graag een terugkoppeling krijgen van het college over een eventueel plan.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 8 is in overleg met de voorzitter toegevoegd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

De inspreker met betrekking tot agendapunt 7 zal bij de behandeling van dat agendapunt spreken.

Mevrouw **Thole** – zie hiervoor de bijlage bij dit verslag.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): toen mevrouw Thole eerder dit jaar sprak heeft de heer Hoomoedt het college verzocht om waar mogelijk hoor en wederhoor te laten plaatsvinden. Is binnenkort bericht te verwachten over de mogelijkheid of onmogelijkheid van hoor en wederhoor in verband met de privacyregels?

Wethouder **Van der Goot**: er is een memo gereed die zo spoedig mogelijk naar de raad wordt gestuurd.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): mevrouw Thole geeft aan dat er een onderzoeksrapport is dat zij niet heeft ontvangen.

Mevrouw **Thole**: er is een concept onderzoeksrapport uit 2017. De gemeente heeft dit rapport bijgesteld, omdat de gemeente niet tevreden was over dit onderzoek. De interviews zijn anoniem afgenomen. Op anonieme mensen kan geen beslissing worden genomen. De klachten over de gemeente richting mevrouw Thole en haar organisatie lopen al vanaf 2009. Die klachten zijn bekend en als er daadwerkelijk zulke dingen waren geweest dan was er al een beslissing genomen. Mevrouw Thole heeft een keurige organisatie, maar die is kapot gemaakt. Daarom verzoekt mevrouw Thole om het vertrouwen in dit college op te zeggen.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het rapport is niet naar mevrouw Thole gezonden. Is het een vertrouwelijk rapport, kan dat alsnog toegezonden worden.

Wethouder **Van der Goot**: het is een vertrouwelijk rapport en in het kader van de privacy kunnen niet alle gegevens worden gedeeld.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): kunnen wel delen uit het rapport gedeeld worden?

Wethouder **Van der Goot**: geeft aan dat er volgens hem al delen van het rapport met mevrouw Thole zijn gedeeld. Mevrouw Thole is op de hoogte van de inhoud. De wethouder moet dit navragen.

Mevrouw **Thole** is niet op de hoogte van de inhoud van het concept rapport.

De heer **Dun** spreekt in en de tekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de heer Dun geeft aan dat hij aanstaande vrijdag een afspraak heeft met de wethouder. Het lijkt daarom voorbarig om nu in te gaan op wat gezegd is. De heer Hoomoedt wil wel graag op de hoogte worden gesteld van de uitkomst van het gesprek.

Mevrouw **Hemmen** (CDA): de heer Dun geeft aan dat veel zaken niet goed gaan. Het is goed dat er binnenkort een gesprek met de wethouder is. Mevrouw Hemmen hoopt dat er oplossingen komen. Wat is vanuit de visie van de heer Dun de beste oplossing? Er zijn veel verschillende dingen. Hoe kijkt de heer Dun bijvoorbeeld aan tegen het beheer van de steigers.

De heer **Dun**: er zijn afspraken gemaakt en die heeft de heer Dun steeds nagekomen. Er is nooit gezegd dat het niet goed zou zijn. Het laatste jaar worden plotseling, zonder overleg zaken beëindigd. De heer Dun hoopt dat de wethouder dat corrigeert. De toerist is de dupe. In de brief van de manager van de Afdeling Ruimte staat dat niet alles wat de heer Dun wil mogelijk is, maar daar gaat het niet om. De toeristen moeten worden geholpen, die kunnen niet in de steek worden gelaten.

De heer **Rep** (PVV): naar aanleiding van de brief die de heer Dun aan de fractie van de PVV heeft gestuurd, heeft de fractie geprobeerd om te bemiddelen in de verstoorde relatie van de heer Dun en de ambtenaren. De heer Rep hoopt dat er vrijdag een vruchtbaar gesprek is. De fractie wil graag op de hoogte gehouden worden van de resultaten.

De **voorzitter** geeft aan dat het niet noodzakelijk is dat de wethouder reageert, omdat vrijdag een gesprek gevoerd wordt. Hij gaat er vanuit dat het verzoek dat aan de wethouder is gedaan, wordt gehonoreerd.

B. Spreekrecht voor commissieleden

GroenLinks, de heer **Hoomoedt**:

GroenLinks heeft gehoord dat er veel gesnoeid en gekapt wordt in Bourtange. Concrete voorbeelden hiervan zijn de Tuinlaan en de Wollingboerweg. Dit gebeurt midden in het broedseizoen. GroenLinks wil graag door het college overtuigd worden van het feit dat er geen nesten in de bomen zaten.

Vraag 1: Was er sprake van gevaar? De afspraak was immers dat er in het broedseizoen niet gesnoeid c.q. gekapt zou worden tenzij er door gevaar geen andere mogelijkheid is.

Vraag 2: Mocht er geen sprake zijn van gevaar, hoe kan het dan dat er zoveel gesnoeid is in het broedseizoen?

Vraag 3: Op welke manier is gecheckt op aanwezigheid van nesten?

Vraag 4: Hoeveel nesten zijn er aangetroffen?

Wethouder Huizing:

Antwoord vraag 1: de afspraak is dat in het broedseizoen niet gekapt wordt, tenzij er sprake is van gevaar. Snoeien mag, mits rekening wordt gehouden met flora en fauna. Dit geldt het gehele jaar, omdat met alle nesten en holenbroeders rekening moet worden gehouden. Wanneer niet in het broedseizoen wordt gesnoeid, kan niet voldaan worden aan het cyclisch bomenonderhoud. Alle bomen moeten één maal per vijf jaar worden gesnoeid. Wanneer gedurende vier maanden per jaar niet gesnoeid kan worden, kan niet aan die verplichting worden voldaan. De medewerkers controleren op nestelende vogels. Als dit het geval is, wordt de boom overgeslagen. Aan de Wollingboerweg is gedeeltelijk gesnoeid tijdens het broedseizoen. De bomen aan de Tuinlaan worden gesnoeid als er blad aan de bomen zit. Het betreft Esdoorns en deze gaan bloeden als er gesnoeid wordt wanneer er geen blad aan de boom zit.

Antwoord vraag 2: wanneer er hoog in de boom een nest wordt aangetroffen wordt deze boom wel opgekroond. Dit gebeurt in verband met de verkeersveiligheid. Ook dood hout wordt zoveel mogelijk verwijderd.

Antwoord vraag 3: er is een bomenploeg in de gemeente. Dit zijn gecertificeerde snoeiers. Zij checken aan het begin van de week de bomen op de aanwezigheid van (in gebruik zijnde) nesten. De snoeiers markeren deze bomen. Het opkronen wordt met geluidsarme accuzagen gedaan. Dood hout wordt handmatig verwijderd. Dood hout vlakbij de nesten wordt niet verwijderd. Nestkasten in bomen worden van binnen gecontroleerd op de aanwezigheid van vogels. Ook wordt gezorgd dat deze nestkasten bij het snoeien niet worden geraakt. Het gezaagde hout wordt op ruime afstand van de betreffende bomen gelegd zodat het geluid van de versnippermachine geen verstoring geeft. De bomenploeg blijft alert op nesten voor het geval er een over het hoofd is gezien. De ploeg bestaat uit vakkundige mensen met liefde voor het vak en voor flora en fauna. Zij werken volgens de geldende voorschriften.

Antwoord vraag 4: er zijn vijf nesten aangetroffen.

PVV, mevrouw Schipper:

De fractie van de PVV heeft gehoord dat fietsers en wandelaars het jammer vinden dat er in bepaalde delen van de gemeente een gebrek is aan goede bankjes en prullenbakken dan wel blikvangers. Er zijn mensen die dit (soms al enkele jaren geleden al) hebben aangegeven bij de gemeente. Een antwoord of reactie is niet gekomen. Hoe zit dit?

Tevens is vernomen dat in een kinderrijke buurt te Bellingwolde geen speelmogelijkheden zijn. De speelmogelijkheden zijn weggehaald vanwege de aanwezigheid van hangjongeren. De vele jonge kinderen spelen nu tussen de auto's en op straat waar het niet veilig is. Is er geen mogelijkheid om een "hufter-proof" speelplaatsje met eventueel een blikvanger te creëren?

Wethouder **Huizing**: het klopt dat in het verleden vragen zijn gesteld over bankjes, prullenbakken en blikvangers. Het verbaast de wethouder dat er geen antwoord is gekomen. In antwoord op de vragen die in het verleden zijn gesteld, zijn in dorpskernen 30 geel gekleurde prullenbakken door de gemeente geplaatst. Deze bakken worden door de aanvragers zelf geleegd. De aanvragen voor prullenbakken in het buitengebied zijn niet gehonoreerd. Het beleid is er op gericht om mensen in het buitengebied te stimuleren om hun afval zoveel mogelijk zelf weer mee te nemen.

De kosten voor het plaatsen van prullenbakken in het buitengebied en vooral het regelmatig legen ervan, zijn hoog. In 2021 is een inventarisatie gedaan. Er staan in de gemeente 197 afvalbakken, waarvan 30 gele die naar aanleiding van vragen zijn geplaatst. Vanaf 2020 wordt systematisch gekeken naar de aanwezigheid van zwerfafval. Gekeken wordt of het noodzakelijk is om op bepaalde locaties bakken te plaatsen.

De speelmogelijkheden Bellingwolde: het gaat om gebrek aan een speelplaats in de kinderrijke buurt Nachtegaallaan en Lijsterlaan. Meer dan 10 jaar geleden zijn de speeltoestellen, in overleg met de buurt, weggehaald. De toestellen waren oud en werden niet meer gebruikt. Een speelterreintje aanleggen is altijd mogelijk, maar gezien de financiële situatie van de gemeente is het lastig om overal speelplaatsen aan te leggen. Er bestaat zowel een provinciaal als een gemeentelijk leefbaarheidsfonds en er zijn ook andere subsidies. Het verzoek moet in de buurt gedragen worden. Men kan contact opnemen met de gebiedscoördinator, de Vereniging Groninger Dorpen of wellicht met de Dorpsraad om te zien wat gezamenlijk tot stand kan worden gebracht. De gemeente zal ondersteunen en faciliteren.

De heer **Rep** (PVV): de PVV heeft woensdagavond 18 mei de Dag van de Nedersaksenlijn bezocht. Wat opviel was de afwezigheid van de staatssecretaris. Het gaat om een belangrijke spoorverbinding voor dit gebied. Verschillende burgemeesters zowel uit Nederland als Duitsland waren aanwezig. Ook waren er gedeputeerden (ook uit Drenthe) en de Commissaris van de Koning, de heer Paas. Voor de lobby voor het traject Ter Apel was geen vertegenwoordiging aanwezig (een wethouder die zich hiervoor sterk maakt bijvoorbeeld). Ter Apel werd nauwelijks genoemd. Het traject staat niet op de kaart bij de petitie ingetekend in het traject spoorverbinding van Almelo naar Groningen. Er werd gesproken door Nederlandse en Duitse sprekers over grensoverschrijdende samenwerking op economisch- en onderwijsgebied. Mevrouw Luth was die avond aanwezig, maar de portefeuillehouder de heer Van der Goot ontbrak. Waarom heeft de gemeente Westerwolde zich die avond niet laten horen voor het economisch en maatschappelijk belang van de aansluiting naar Ter Apel? Dit is een gemiste kans. De indruk bestaat dat de aanwezigen Ter Apel niet op het netvlies hebben. Kan de gemeente beter gaan lobbyen? Kan de wethouder aangeven hoe een en ander zich gaat ontwikkelen.

Wethouder **Van der Goot** was afwezig die avond, omdat hij al een andere afspraak had in het kader van duurzaamheid. Voor de Nedersaksenlijn wordt gelobbyd. In de raad is besloten om een extra bijdrage te leveren aan de Stichting Nedersaksenlijn. De contacten zijn er en de wethouder vindt het jammer dat hij niet aanwezig kon zijn. De Nedersaksenlijn met de route via Ter Apel is nog steeds in beeld. Onlangs is dit traject wel genoemd op het symposium dat in Drachten werd gehouden.

De heer **Rep** (PVV): Ter Apel werd nauwelijks genoemd. Pak het aan als gemeente. Er zijn economische en maatschappelijke belangen.

Er is een uitnodiging voor Veteranendag op 18 juni. De burgemeester zal hier spreken. De PVV wil aandacht vragen voor de mogelijke sluiting van het Veteranenhuis in Winschoten in verband met ziekte van de beheerder. Misschien kan onze burgemeester dit meenemen in zijn toespraak op Veteranendag.

De **voorzitter** nodigt de aanwezigen uit om deze dag eens te bezoeken.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 20 april 2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Eindevaluatie pilot PMD (plastic verpakkingen, metalen verpakkingen (blik) en drankpakken)

Wethouder **Van der Goot**: het college stelt voor om de pilot PMD te beëindigen. De pilot is geëvalueerd. De redenen om hiermee te willen stoppen is de kosten en dat er te weinig gebruik van wordt gemaakt. Het voorstel is om per 1 augustus aanstaande met de pilot te stoppen. Deze datum is gekozen om voldoende tijd te hebben om de inwoners goed te informeren. Het grondstoffenplan voorziet in na-scheiding en het apart inleveren van PMD is een vorm van bronscheiding. De wijze van afvalinzameling in de gemeente biedt hier voldoende mogelijkheden voor het verantwoordelijk omgaan met afval.

Bij bronscheiding bestaat de kans op boetes door het aanbieden van vervuild PMD. In de afgelopen jaren zijn forse boetes opgelegd. De kosten die voor de inzameling van PMD worden gemaakt, kunnen in mindering worden gebracht op de afvalstoffenheffing, ongeveer 30.000 euro. Dit bedrag en het dividend dat Omrin zal uitkeren, maakt dat de kosten controleerbaar blijven.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de bijlage is beperkt, 1 A4. In het commissievoorstel staan argumenten: een kostenbesparing van 30.000 euro, alle inwoners worden gestimuleerd om bewust met afval om te gaan. Dit moet gewijzigd worden in: de inwoners worden absoluut niet gestimuleerd om bewust om te gaan met afval. Hoe wordt deze stimulering bedoeld? Mensen hoeven niet meer te scheiden, behalve het groenafval. Wordt bedoeld dat 2,30 euro voor de lediging van de grijze container moet worden betaald? Dit is geen stimulans. Is het niet gebruikelijk om bij een evaluatie een inwoners- c.q. tevredenheidsonderzoek te doen? Waarom is dat niet gebeurd?

De cijfers in de bijlage: er wordt gesproken over totaal per jaar. Hier wordt benoemd dat de PMD uit de pilot in de tweede helft van 2021, 70.000 kg was. Over het hele jaar 660.000 kg PMD is ingezameld. Vervolgens wordt hieraan een percentage gekoppeld. Dat levert een verkeerd percentage. Niet het jaartotaal moet worden vergeleken, maar het totaal over de tweede helft van het jaar.

PMD op de werven: waarom wordt het PMD afval gecombineerd ingezameld met grofvuilzakken? Daardoor ontstaat een hoop vervuiling. Er is geen sprake van aparte inzameling. De heer Hoomoedt pleit voor het beschikbaar houden van scheiding van PMD in de milieustraten. GroenLinks gaat een motie voorbereiden voor de raadsvergadering, tenzij er een toezegging wordt gedaan.

Mevrouw **Hemmen** (CDA): het CDA heeft niet voor deze pilot gestemd, hoewel het CDA niet tegen bronscheiding is. In elke discussie heeft de fractie vaak deze inbreng laten horen. Dat deze pilot stopt en dat het college dit voorstel doet, verbaast het CDA niet. Stel dat deze pilot heel succesvol was geweest, dan was de uitkomst niet anders geweest. Er is afvalbeleid vastgesteld waarin het ingewikkeld is om bronscheiding en nascheiding in een systeem te combineren. Mevrouw Hemmen is het met de heer Hoomoedt eens dat veel inwoners aan de bron willen scheiden en ook willen blijven scheiden. Het is een goede manier om de afvalstroom te verminderen. De fractie van het CDA vindt dat de inwoners de mogelijkheid moeten hebben om PMD op een schone manier aan te blijven leveren in de milieustraat. Zou dat tegen lagere kosten kunnen?

Mevrouw **Schipper** (PVV):

In Bellingwolde zijn 4 containers en in Wedde is 1 container. Waarom zijn er zoveel verschillen qua aantallen containers in de gemeente?

– Hoe zijn de percentages berekend van het PMD afval dat afkomstig is van de pilot (10,6 procent) en de aantallen mensen die het PMD gebracht hebben (14 procent)?

- In 2021 is al aangezegd dat de gemeente gaat stoppen met de PMD pilot, waarom dan een voorgestelde einddatum van augustus 2022? Stopt dan ook het gratis kunnen brengen van het PMD afval of blijft dit wel bestaan?
- Is dit een voorlopig resultaat en een voorlopige conclusie van het college of komt er een definitieve eindconclusie?
- De geraamde extra kosten voor de eerste helft van 2022 worden op 15.000 euro geschat en voor de tweede helft worden de extra kosten op 30.000 euro geschat. Hoe komt men aan deze bedragen en hoe kan het dat de geraamde extra kosten voor de 2e helft van 2022 verdubbelen? Zou het niet logischer zijn dat de extra kosten juist in de eerste helft op 30.000 euro komen, in verband met het opstarten van de nieuwe situatie?

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): de pilot is aangegaan om te kijken of er belangstelling was en of er wellicht geld mee te verdienen was. Nu blijkt dat het veel geld gekost heeft, zeker in de eerste periode toen er sprake was van veel zwerfvuil rond de containers. De tweede helft van het jaar was goedkoper door het wegbrengen van PMD naar de afvalstations. Nu blijkt toch dat een behoorlijke meerprijs betaald moet worden. De raad wil de kosten voor de burgers laag houden. Een klein aantal mensen maakt gebruik van het gratis wegbrengen van PMD, maar alle inwoners betalen. Wie PMD wil inleveren, moet ervoor betalen. Gemeentebelangen is het eens met het voorstel van het college.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) is blij met het signaal van GroenLinks. Het sluit aan bij de visie van Ecologisch Alternatief. Het is een ingewikkeld vraagstuk. Ecologisch Alternatief vindt dat bewustwording van het scheiden van afval belangrijk is, zowel bij vooraf als achteraf scheiden. Het is jammer dat in de voormalige gemeente Bellingwedde scheiden enorm gestimuleerd is en dat het nu stopt. Het is jammer dat alle negatieve zaken benadrukt worden in deze evaluatie. Het is een erg magere evaluatie. Het kostenaspect en de rommel tussen het afval wordt benadrukt. Gezegd wordt dat slechts paar inwoners profiteren, maar iedereen kan PMD afval inleveren.

De communicatie: er moet goed gezocht worden om te weten dat PMD bij de werven ingeleverd kan worden. Er is weinig ruchtbaarheid aan gegeven. Ook op de website van de gemeente is het weggestopt. De brief die de inwoners ontvangen hebben over het inleveren van de container, stimuleert de mensen niet om afval te scheiden.

Ecologisch Alternatief is van mening dat het college nog wel moeite kan doen om dingen uit te zoeken. Wat zijn de mogelijkheden rond het lopende contract. Kan het plastic op een andere manier ingeleverd worden? Kan gekeken worden hoe het ingeleverd wordt. Aan het college wordt gevraagd om dit te doen alvorens een besluit te nemen.

De heer **Buigel** (VVD) deze uitkomst was voor de fractie van de VVD geen verrassing. Bij de vorige evaluatie heeft de VVD al aangegeven om per direct te stoppen. Er zijn veel opmerkingen, ook over de kosten die voor de inwoners belangrijk zijn. Misschien kan de wethouder aangeven of er bij de PMD pilot een milieuwens is. De communicatie met de inwoners moet verbeterd worden. In noord zegt men we hebben nu het Vlagtweddesysteem en in zuid zeggen ze dat het Bellingweddesysteem nu geldt. Er is werk aan de winkel.

Wethouder **Van der Goot**: GroenLinks heeft twijfels over de stimulering. Er kan wel afval worden gescheiden. In de grijze bak kan plastic, papier, kleding, glas. Dit is allemaal apart weg te brengen.

Daarom is er wel een stimulering, maar het ligt aan de inwoners zelf. Als mensen het afval niet in de grijze bak doen, dan blijft er niet zo heel veel over voor de grijze container.

Een tevredenheidsonderzoek is volgens de wethouder niet nodig, de cijfers spreken voor zich. Op de werven is een registratiesysteem waaruit kan worden afgeleid hoeveel mensen PMD aanbieden. Het is een gering aantal. De kosten worden omgeslagen over alle inwoners. Het staat niet in verhouding. Het college is tot de conclusie gekomen dat hiermee niet moet worden doorgegaan. Het Grondstoffenplan is duidelijk, er is een keuze gemaakt.

Er was een opmerking over combineren van PMD en grof afval. Bij bronscheiding bestaat het risico dat er vervuiling aanwezig is. De Rijksoverheid kan bij het aanbieden van plastic, metaal etc. boetes opleggen indien dit afval vervuild is. Om praktische redenen is het PMD in de grofvuilbak gegaan. Dat is de manier waarop de gemeente het afval laat verwerken. Boetes worden daardoor voorkomen.

Mevrouw Hemmen zegt dat veel inwoners aan de bron willen scheiden en het afval graag gescheiden willen blijven aanbieden. Het grondstoffenplan is helder, er is een keuze gemaakt. Voor een paar mensen die PMD apart willen inleveren, kunnen die kosten niet gemaakt worden.

Mevrouw Bos zegt dat het een ingewikkeld vraagstuk is en dat het alleen op cijfers is gebaseerd. Het contract met Omrin loopt en kan niet aangepast worden. Over dit voorstel moet een beslissing worden genomen.

De heer Buigel vraagt of er milieuwinst wordt gehaald. De wethouder zegt dat het niet meer is dan wanneer niet gescheiden wordt ingezameld. Het aantal containers in Bellingwolde en Wedde verschilt (vraag PVV) doordat Bellingwolde geografisch anders is dan Wedde. Die containers zijn weggehaald. Het afval wordt gewogen en daarom is bekend hoeveel PMD is ingezameld en wat het percentage is. Er is gekozen om per 1 augustus 2022 te stoppen, om tijd te hebben om iedereen te informeren. De conclusie is de eindconclusie.

De kosten bedragen 30.000 euro in totaal. Voor het eerste halfjaar 15.000 euro en voor het tweede halfjaar 15.000 euro. Het opstarten van een nieuwe vorm van inzameling is niet de bedoeling.

Communicatie: gezegd wordt dat de informatie verstopt is op de website (PVV). De wethouder weet niet hoe het op de website staat. Volgens de VVD kan de communicatie beter. Volgens de wethouder is voldoende ingezet op de communicatie. Alle inwoners ontvingen een brief en er staat informatie op de website van de gemeente.

De voorzitter: de toezegging waar de heer Hooimoedt naar heeft gevraagd, wordt niet ingewilligd.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hooimoedt** (GroenLinks) de commissie bepaalt zelf waarover gesproken wordt en dat doet de wethouder niet. Bij argumenten afvalstoffenbeleid staat het volgende: "door de pilot te beëindigen wordt recht gedaan aan dit beleid, betalen alle inwoners op gelijke wijze de afvalstoffenheffing, wordt 30.000 euro bespaard op de kosten en worden alle inwoners gestimuleerd om bewust om te gaan met afval."

Volgens de heer Hooimoedt is dit geen goed argument en het strookt niet met elkaar. Dit moet gewijzigd worden. Het laatste stuk zou moeten worden verwijderd. De heer Hooimoedt wil hier een toezegging voor. De vraag over 660.000 kilo is niet beantwoord. De vraag was dat het totale PMD van het hele jaar wordt gebruikt en daarvan wordt de helft van het jaar genomen om een percentage te berekenen. Op het moment dat je de helft gebruikt, ongeveer de 10 procent. Wanneer alleen gekeken wordt naar de hoeveelheid PMD die in het tweede halfjaar is ingeleverd, wordt het percentage anders. De heer Hooimoedt wil de toezegging dat de wethouder daar nog eens naar kijkt.

Zegt de wethouder dat alle PMD die door de burgers naar de milieustraten is gebracht tijdens de gehele pilot linea recta bij het grofvuil is gedaan om vervolgens als nascheiding in te leveren?

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het is aan de raadscommissie om te bepalen waarover gesproken wordt. Daarbij hoort ook een wijziging van het grondstoffenplan, als de raad daartoe zou besluiten. Het hele traject van het afval is een moeilijk geweest. Met de uitkomst is de toenmalige raad geconfronteerd, eigenlijk kon niets anders worden gedaan dan akkoord gaan. De wethouder zegt dat we het moeten doen met wat er is. Indertijd werd al gezegd dat de pilot gedoemd was te mislukken en dat is helaas ook gebeurd. Mevrouw Bos doet een beroep op de wethouder, omdat zij van mening is dat er nog eens naar gekeken kan worden. Er is een contract gesloten, maar er zijn altijd mogelijkheden om hierover te spreken. Deze moeite zou moeten worden genomen. De reactie van de wethouder op de communicatie vindt mevrouw Bos jammer en zij zou zich wel zorgen maken wanneer gezegd wordt dat informatie moeilijk vindbaar is op de website. De brief aan de inwoners over het inleveren van PMD was niet duidelijk. Communicatie is lastig en als daarover signalen zijn, dan moeten die serieus worden genomen. Mevrouw Bos zou het op prijs stellen wanneer de wethouder de moeite doet om plastic wel apart aan te kunnen blijven bieden.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): er werd zojuist gezegd dat met heldere, doorzichtige plastic zakken beter controleerbaar is wat erin de zakken zit. Het controleren van de zakken kost ook geld. De wethouder zegt dat de zakken PMD afval in de grofvuilcontainers gaan om te worden nagescheiden. Verder wordt gevraagd of PMD na 1 augustus nog kan worden gebracht. PMD wordt na die datum als grofvuil aangemerkt en het grofvuil-tarief moet worden betaald.

Mevrouw **Schipper** (PVV): heeft een correctie voor de heer Van der Goot. Mevrouw Schipper bedoelde niet dat de 30.000 euro voor het opstarten van de nieuwe situatie was. Mevrouw Schipper had begrepen dat in de tweede helft van het jaar de kosten 30.000 euro bedragen en in de eerste helft van het jaar 15.000 euro. De vraag was of het dan niet logischer zou zijn dat het andersom zou zijn, vanwege het opstarten van de pilot. Mevrouw Schipper heeft nu begrepen dat het gaat om 30.000 euro in totaal. De PVV steunt het voorstel om de pilot te stoppen.

De heer **Buigel** (VVD) is blij dat mevrouw Bos ook de brief aan alle huishoudens noemde. Deze brief werd niet altijd even goed begrepen. Geprobeerd moet worden om zo helder mogelijk naar de inwoners te communiceren. Door de Rijksoverheid kan bij verontreiniging van het afval een boete worden opgelegd. Het is toch de afvalverwerker die op verontreiniging controleert? Het PMD uit de milieustraat werd toch schoon aangeleverd? Hierin hoort de heer Buigel een tegenstrijdigheid. In de bijlage staat het aantal kilo's PMD afval. Hoe zijn deze kilo's berekend wanneer de zakken PMD in dezelfde bak als het grofvuil worden gedaan?

De heer **Eilert** (PvdA) geeft aan dat het voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.

Wethouder **Van der Goot** verontschuldigt zich en geeft aan dat hij niets bepaalt, maar dat de raad bepaalt wat gedaan wordt. De wethouder kan niet ingaan op het verzoek om de tekst te wijzigen (vraag van de heer Hooimoedt) De tekst zoals deze nu is sluit aan bij de situatie.

Er was nog een vraag over de verwachting van de tweede helft van het jaar en daarvoor worden cijfers gevraagd. Het totaalbeeld zou anders zijn als een compleet beeld over het hele jaar wordt gegeven.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): (interruptie) er wordt 660.000 kilo benoemd, en dat is de inzameling over het hele jaar. In tweede helft van dat jaar is de pilot begonnen. De ingeleverde 70.000 kilo betreft alleen de tweede helft van het jaar. Feitelijk gezien zou gerekend moeten worden met 330.000 kilo (ongeveer de helft van het jaar). Hierdoor veranderen de percentages.

Wethouder **Van der Goot**: dan wordt teruggegaan naar 2021. Het gaat nu over de pilot zoals deze nu loopt. Van het brengen naar de milieustraat zijn cijfers beschikbaar.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): vraagt om na de vergadering samen met de wethouder nog even te kijken wat de heer Hoomoedt bedoelt. (De wethouder stemt hiermee in.)

De **voorzitter** vraagt of de uitkomst ook gedeeld wordt met de rest van de commissie.

Wethouder **Van der Goot**: mevrouw Bos vraagt om het openbreken van het contract. De wethouder doet hier geen toezegging over. Er is een contract en zo gebeurt het. Het contract wordt niet opengebroken, ook worden de mogelijkheden daartoe niet bekeken.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) vroeg niet om het openbreken van het contract, maar om te onderzoeken wat mogelijk is.

Wethouder **Van der Goot** is ook daar niet toe bereid. De raad heeft in meerderheid bepaald en dit is het grondstoffenplan. De wethouder is bereid om naar de communicatie te kijken. De brief zou kennelijk niet voor iedereen helder zijn. De wethouder zal bij de afdeling communicatie kijken wat beter kan. Ook zal de wethouder kijken of de regeling en de verwerking van het afval op de website een prominentere plaats kan krijgen zodat de informatie gemakkelijker te vinden is. Het is juist dat voor PMD na 1 augustus het grofvuiltarief geldt wanneer het bij de milieustraat wordt gebracht. Door nascheiding wordt plastic uit het afval gehaald en daardoor is het aantal kilo's bekend.

De vervuiling van het PMD: vindt ook nu plaats. Er waren niet voldoende doorzichtige zakken. Om te controleren moet er iemand de PMD zakken nakijken, dat is arbeidsintensief. Uit een steekproef door de medewerkers van de milieustraat is gebleken dat mensen ook ander afval aanleveren behalve PMD. Bij inzameling van PMD is vervuiling aanwezig.

De **voorzitter** toegezegd is dat de wethouder overlegt met de heer Hoomoedt over de percentages en de uitkomst hiervan wordt met de commissie gedeeld. Er staat nog een vraag open: tijdens de pilot is PMD naar de milieustraten gebracht en dat is in nascheiding gegaan. Kan de wethouder dat bevestigen?

Wethouder **Van der Goot** bevestigt dit.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) merkt op dat wanneer PMD en grofvuil in een container worden gedaan, bij nascheiding niet meer is na te gaan of het aangeboden PMD vervuild was.

De heer **Buigel** (VVD) vult aan dat ook een toezegging is gedaan over de communicatie.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

7. Herstelbesluit bestemmingsplan Oudeschans, Dijkwal 1 en 2

Mevrouw **Lambeck** (inspreker): de tekst is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): er is een dia. Was het de bedoeling dat er ook een presentatie zou worden gegeven met meer afbeeldingen?

Mevrouw **Lambeck**: de presentatie staat klaar ter verduidelijking van eventuele vragen.

De **voorzitter** geeft aan dat indien nodig, de presentatie wordt gebruikt.

Wethouder **Huizing**: het voorliggend voorstel is duidelijk. Op 10 november 2021 is het bestemmingsplan vastgesteld en daartegen is beroep ingesteld. Er is nogmaals naar de beroepsgronden gekeken. In het bestemmingsplan zaten enkele onjuistheden. Deze onjuistheden hebben geen betrekking op de uitgangspunten van het plan. Het is mogelijk om een lopende beroepsprocedure omissies/besluiten te herstellen en daarvan wordt nu gebruik gemaakt. Dit zijn technische herstelpunten, omissies/fouten, maar het doet niets af aan de uitgangspunten die eerder zijn vastgesteld. Dit besluit wordt onderdeel van de lopende procedure. Wanneer geadviseerd wordt om hier niet mee in te stemmen, zal het lopende bestemmingsplan doorgaan. Het college is echter van mening dat deze punten hersteld moeten worden, nu ze bekend zijn, gezien de procedure. Vijf zaken staan omschreven in de punten van het voorstel.

Mevrouw **Hemmen** (CDA): het voorstel is duidelijk. De fractie was wel teleurgesteld dat dit nu juist bij dit ingewikkelde en emotionele besluit nodig is. Welk doel heeft het college om in deze fase omissies en fouten te herstellen. Hadden deze omissies en fouten voorkomen kunnen worden. De afdeling Ruimtelijke ordening is wellicht te laat betrokken, is deze afdeling voldoende aangehaakt geweest

De heer **Eilert** (PvdA): sluit aan bij mevrouw Hemmen. Het voorstel is duidelijk. Het doet niets af aan uitgangspunten die zijn vastgesteld. Het gaat om technische aanpassingen. Wat de PvdA betreft kan dit onderwerp als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) had gehoopt dat de wethouder de vragen van de inspreker zou beantwoorden.

Wethouder **Huizing**: het zijn technische vragen, opmerkingen, mededelingen. De inspreker vroeg zich een aantal dingen af. Het waren geen duidelijke vragen. De wethouder zou de tekst van mevrouw Lambeck willen ontvangen om voor de raadsvergadering de gestelde vragen te kunnen beantwoorden.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) heeft het college zelf besloten om de omissies te herstellen of komt het omdat er een juridische procedure loopt en de rechter de ruimte geeft om fouten te herstellen. In het voorstel staat dat de bekendmaking, als dit besluit aangenomen wordt, op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt wordt. Moet het herstelbesluit ook niet als ontwerp voorgelegd worden met de mogelijkheid van ter inzagelegging en het indienen van zienswijzen.

Het toetsingskader: het wordt achteraf hersteld. Dat biedt de mogelijkheid onderzoek te doen. Er worden veel palen in de grond geslagen.

Laat het college onderzoek doen, ook gelet op het stadium waarin de procedure zich bevindt? In het voorliggend voorstel staan 2 data genoemd: 3 mei en 29 maart. Welke datum is correct. De afbeeldingen: in de tekening staan twee oranje gekleurde bouwvlakken zoals die er waren. Die bouwvlakken zijn verplaatst naar de schuur die er al stond. Er komen 3 schuren naast elkaar. Passen die 3 schuren in de hoeveelheid beschikbare meters. Hoe zit het met het percentage van bebouwing.

Mevrouw **Schipper** (PVV): in de memo stikstofberekening wordt bij 1a een totaal aantal vrachtwagens per jaar op de bedrijfslocatie van 431 stuks vermeld. Dat is 151 mvt per etmaal. Wat was het eerder doorberekende aantal mvt per jaar? Bij punt 2 is vermeld dat de bewoners van Oudeschans voordelen hebben van het wijzigen van de rijroute en minder last hebben van trillingen, geluid en fijnstof, omdat de vrachtauto's niet meer door het dorp gaan. De vrachtwagens gaan wel door Klein Ulsda en die bewoners hebben wel last van de vrachtauto's. Is het voor hen dan wel wenselijk als er zoveel vrachtwagens per jaar langskomen?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt of de gevraagde teksten van de insprekers kunnen worden gedeeld via de griffie. Hoe kunnen deze omissies ontstaan. Na het vaststellen zijn bepaalde omissies in het verloop van de procedure opgemerkt. De stukken zijn door veel mensen gelezen en de omissies/fouten waren niet gevonden. Waarom zijn deze pas in zo'n laat stadium gevonden. GroenLinks zal niet voor dit besluit stemmen en wil dat dit stuk als bespreekstuk in de raad wordt behandeld.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): het is een gevoelig stuk en er zijn toch fouten gemaakt. Wanneer er fouten geconstateerd worden dan moeten die worden gecorrigeerd. Volgens de fractie van Gemeentebelangen zijn de fouten nu hersteld. De intentie van het stuk is er niet door gewijzigd. Over de herstelpunten moet een besluit worden genomen. Het besluit an sich is al genomen. Dit stuk als hamerstuk naar de raad.

Wethouder **Huizing**: dit is een herstelbesluit. Het bestemmingsplan blijft staan, ook al is de raad het niet eens met dit voorstel. Dit besluit zal onderdeel zijn van de lopende procedure. Het is niet noodzakelijk, niet gewenst dat het nog eens ter inzage wordt gelegd. Het stuk wordt wel gepubliceerd, maar zienswijzen indienen is niet meer mogelijk.

Het is jammer dat er fouten in geslopen zijn. Overal waar gewerkt wordt, worden foutjes gemaakt. Het bestemmingsplan telt 607 pagina's en omissies kunnen ontstaan. Het herstel is niet opgelegd door de rechter. De beroepsgronden zijn ingediend, en bij bestudering zijn de fouten ontdekt. Dit moet zo snel mogelijk worden hersteld. Hiervoor is een raadsbesluit nodig.

Toetsingskader: hier komt de wethouder schriftelijke op terug. Een toetsingskader moet worden opgenomen. Dit is nodig op het moment dat een vergunning wordt aangevraagd.

De vraag van mevrouw Bos: 70 procent bebouwing. Het gaat om een ander bouwvlak. De wethouder zal hier ook schriftelijk op terug komen.

Beantwoording technische vragen van de PVV: in eerste instantie is uitgegaan van de CROW normen (per bepaald aantal vierkante meters bedrijfsoppervlak hoort een bepaalde verkeer aantrekkende werking. Dit zou op basis van de standaard waarden een behoorlijke hoeveelheid verkeer zijn: 151 motorvoertuigen (mvt) per etmaal. Omrekening van etmaal naar jaar betekent dat er 44.000 motorvoertuigen per jaar komen. Dat is niet realistisch. Daarom is net als bij het geluidsonderzoek gekozen om de daadwerkelijke verkeersbewegingen als basis te nemen.

Dit houdt in 862 zware voertuigbewegingen (431 voertuigen die heen en weer rijden) en 9.125 lichte voertuigbewegingen. Dit is eigen vervoer, personeelsvervoer etc. Omgerekend betekent dit dus $862/365 = 2,36$ mvt/etmaal

Op de nieuw aan te leggen ontsluitingsroute wordt de maximum snelheid 30 km/uur. Er zal minder vaak langzaam worden gereden. Langzaam rijden zorgt voor meer stikstof uitstoot. De vrachtauto's hoeven na de aanleg van de weg niet meer door het dorpscentrum te rijden waardoor er minder trillingen en minder geluid is. Het heeft geen gevolgen voor de verkeersbewegingen in Klein Ulsda. In het nieuwe bestemmingsplan zijn minder bebouwingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan heeft geen effect op Klein Ulsda. Onduidelijk is waar de verkeersbewegingen vandaan komen, er wordt niet standaard door Klein Ulsda gereden.

De **voorzitter** nog drie vragen zijn niet beantwoord: is bijtijds aangesloten. Er is verwarring omtrent de datum van het besluit: 3 mei of 29 maart. Passen de drie schuren in het nieuwe bouwvlak?

Wethouder **Huizing**: er is niet te laat aangesloten. De vraag over de data beantwoordt de wethouder schriftelijk. Ook over de ruimte op het bouwvlak zal schriftelijk geantwoord worden.

De heer **Rep** (PVV): het is een duidelijk voorstel en de uitleg van de portefeuillehouder was ook duidelijk. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

SCHORSING

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): mogen de insprekers aan de hand van de dia's laten zien wat bedoeld wordt met de vraag of de schuren naast elkaar geplaatst kunnen worden. Er is een herberekening van bouwvlakken en van ruimte gemaakt in de afgelopen periode. Hieraan is de vraag gekoppeld of 70 procent van het bouwvlak bebouwd wordt. Het is handig om de afbeeldingen erbij te hebben. Het heeft met beide plaatsen te maken.

De **voorzitter**: de wethouder zal hier schriftelijk op terugkomen. De insprekers delen de PowerPointpresentatie met de commissie. Vragen zouden daarna nog gesteld kunnen worden.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het gaat alleen om dit punt, het wordt duidelijker door de afbeelding.

De heer **Eilert** (PvdA) vindt het voorstel van de voorzitter prima. De presentatie kan bekeken worden en daarna kunnen vragen gesteld worden.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil meegaan in het voorstel van de voorzitter. De commissie ontvangt de presentatie en beantwoording van de vragen van de insprekers.

De heer **Rep** (PVV) is het eens met het voorstel van de heer Eilert.

De **voorzitter** geeft aan het op de manier te doen zoals voorgesteld. Met de toezegging van de wethouder.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) de insprekers hebben wellicht de behoefte om de vraag nog eens scherp te stellen.

Mevrouw **Koorn**: in een bijlage in het bestemmingsplan staat dat het bijgebouw van Dijkwal 2, (2000 m2 is, min 300 m2 bestemd voor een woonhuis) circa 1.700 m2, zal worden verplaatst naar Dijkwal 1. Dat staat in het bestemmingsplan. Wat betekent dat. Ze worden verplaatst, maar waarvoor worden die vierkante meters gebruikt of komen deze te vervallen?

De **voorzitter**: die vraag wordt schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): de portefeuillehouder geeft aan dat het herstellende bestemmingsplan niet opnieuw ter inzage gelegd hoeft te worden. Het is een besluit en er staat waarschijnlijk ook bezwaar en beroep tegen open. Gaat de wethouder dat ook nadrukkelijk vermelden bij publicatie. Mevrouw Bos vraagt dit, omdat dit zo was bij het Gasbesluit, waarbij ook een nieuw, aangepast besluit genomen is. Dat nieuwe besluit is gepubliceerd en er stond beroep en bezwaar tegen open. Het is meegenomen in de totale procedure.

Wethouder **Huizing**: het gaat hier om een herstelbesluit. De wethouder zal hier bij de beantwoording op ingaan.

Voorzitter: noemt de toezeggingen: de vragen van de insprekers worden voor de raadsvergadering van 22 juni schriftelijk beantwoord; de teksten en presentatie van de insprekers worden met de raad gedeeld; schriftelijk zal worden teruggekomen op het toetsingskader; er zal een nadere duiding komen van de 70 procent bebouwing; uitwerking van de op het nieuwe bouwvlak te bouwen schuren; ook zal schriftelijk worden vermeld op welke datum het college het besluit heeft genomen, 29 maart of 3 mei.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

8. Baggeren Stobbenkanaaltje Bourtange

Wethouder **Huizing**: deze winter waren er veel dode vissen in het water bij Bourtange. In de raad en de commissie zijn daarover vragen gesteld. De prijsopgave van het baggeren heeft op zich laten wachten en daarom is niet de gebruikelijke weg gevolgd om deze zaak aan de raad voor te leggen. Dit is gedaan om te voorkomen dat het baggeren niet op tijd zou kunnen plaatsvinden en er weer vissterfte optreedt.

De heer **Kuper** (CDA): het CDA heeft alle begrip voor de wijze waarop dit onderwerp op de agenda is geplaatst. De noodzaak is helder. Het gaat wel om een groot bedrag. Het gaat om 370 euro exclusief btw per meter. Zijn er nog alternatieven, bijvoorbeeld het zelf aanschaffen van materieel of het inzetten van Afeer?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): geschrokken van het bedrag. Er is een offerte, maar die is niet bij de stukken gevoegd. In verband met de onderbouwing is een offerte wel prettig. Waarom is het kanaal niet opgenomen in het reguliere onderhoud van de kanalen in Bourtange. Acuut onderhoud is duurder dan regulier onderhoud. Had de vissterfte kunnen worden voorkomen door regulier onderhoud. Worden ook andere levende wezen meegezogen bij het baggeren?

De heer **Rep** (PVV): het bedrag is erg hoog. Gespecialiseerd klein materieel is nodig. Hoe ging dit in vorige jaren? Was in het verleden in koude periodes ook sprake van ernstige vissterfte. Kan het baggeren en verwijderen van begroeiing niet op een meer reguliere wijze, wat een kostenbesparing kan opleveren. Er is nu sprake van achterstallig onderhoud.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): 240.000 euro is een fors bedrag en een onderbouwing hiervan is gewenst. Slib wordt in depot opgeslagen. Is ook afbouwen en het verwijderen van het slib nadat het vocht er is uitgezakt meegenomen? Aan het kanaal is in de oorlog gevochten. Is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van munitie. Kan dat nog kostenverhogend zijn?

De heer **Keizer** (PvdA): wat betreft de PvdA is dit een hamerstuk.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): in het stuk staat dat het slib ter verkoop aangeboden wordt. Dit betekent dat er ook inkomsten zijn. Wordt dit meegenomen in de berekening? Deze ingreep zal een langjarig effect hebben. Wat is het langjarige effect en wat betekent dat?

Wethouder **Huizing** is ook geschrokken van het bedrag. De reden van dit hoge bedrag is dat er steile wallen zijn en dat een gespecialiseerd bedrijf met klein baggermateriaal dit specialistische werk moet doen. De offerte is niet bij de stukken gevoegd, omdat er niet veel bedrijven voor deze taak zijn. Er is extern advies ingewonnen. Er wordt een krediet gevraagd waarmee het college de opdracht kan uitzetten. Hoe dit zal worden gedaan, moet nog worden bekeken. Het bedrag van 240.000 euro is niet alleen voor het baggeren, maar ook voor verwijderen van groen, het verrichten van bodemonderzoek, afvoerkosten van slib etc. Het baggeren moet nu gebeuren, omdat vorig jaar een grote vissterfte is opgetreden. Er is sprake van achterstallig onderhoud. Er is te weinig geld om alle groen en water te onderhouden. Begin volgend jaar wordt de Nota openbare ruimte 2.0 aangeboden, waarin alle groen wordt meegenomen. Er is lang niets gedaan, de werkzaamheden zijn voor de komende jaren. Over enkele jaren zullen deze kosten weer gemaakt moeten worden. Eventuele opbrengst van de verkoop van slib is meegenomen in het aangevraagde krediet. Mochten de kosten meevallen dan zal dat volgend jaar uit de jaarrekening blijken.

De **voorzitter**: de wethouder spreekt over bodemonderzoek. Er is ook gevraagd naar munitie, de voorzitter gaat ervan uit dat dit hierin begrepen is.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD): het is een duidelijk stuk. De VVD hoort graag de bevestiging dat de werkzaamheden op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

De heer **Rep** (PVV): er is dus geen onderbouwde offerte? Voor dit bedrag zou dit wel wenselijk zijn. Is er wel een bedrijf die dit kan uitvoeren?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): als dit in regulier onderhoud was gedaan was het bedrag ook zo hoog? Nu is er een acute situatie, kost het daardoor zoveel geld?

Wethouder **Huizing** bevestigt dat de werkzaamheden dit jaar uitgevoerd worden. Er is wel een offerte, maar de wethouder noemde het een prijsopgave. Er is één bedrijf in beeld voor het verrichten van de werkzaamheden. Slechts weinig bedrijven kunnen dit uitvoeren. Daarom is advies ingewonnen. Gekeken zal worden of de offerte met de commissie kan worden gedeeld. Op basis van die offerte en alle bijbehorende werkzaamheden wordt krediet aangevraagd. De wethouder denkt niet dat de prijs lager zou zijn als er regulier onderhoud zou zijn geweest. Het is belangrijk dat het water regelmatig wordt gebaggerd en dat is niet gebeurd. Er hoeft nu niet extra veel gebaggerd te worden. Alleen de af te voeren hoeveelheid slib is waarschijnlijk groter.

De **voorzitter**: de invloed op ander leven door het rigoureuus baggeren is nog niet beantwoord.

Wethouder **Huizing**: er wordt niet rigoureuus gebaggerd. Het zal met klein materieel gebeuren. Met baggeren zal altijd wat leven aangetast worden. Het baggeren zorgt er echter ook voor dat ander leven kansen krijgt.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) de wethouder heeft aangegeven dat de offerte mogelijk toch gedeeld wordt. Daarom is dit wat Ecologisch Alternatief betreft geen afhamerpunt.

De heer **Rep** (PVV): de wethouder zegt niet dat er maar één bedrijf is dat de werkzaamheden kan verrichten. Vanuit zakelijk inzicht is het niet meer dan normaal om meer offertes te vragen. Het gaat de PVV te ver om met slechts 1 offerte en 1 prijs een beslissing te nemen.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) ontraadt de wethouder om offertes te delen met de raad, zeker als het onderhands is, maar anders ook niet. De wethouder heeft duidelijk uitgelegd wat er in de begrepen is en er is ook advies ingewonnen. De commissie zou hier tevreden mee moeten zijn. Aan het eind komt de verantwoording over de besteding van de kosten. De offerte delen is onverstandig. De wethouder heeft het prima onderbouwd en er is een extern bureau ingeschakeld.

De **voorzitter** geeft aan dat er een toezegging is dat gekeken gaat worden of de offerte gedeeld kan worden.

De heer **Rep** (PVV): het gaat niet om de openbaarheid van de offerte, maar om de kennisgeving dat meerdere partijen de mogelijkheid hebben om in te schrijven. Dit zou een verschil van prijs kunnen betekenen.

Wethouder **Huizing** heeft zich laten adviseren. Er zijn heel weinig bedrijven die dit kunnen. Wanneer een aanbesteding wordt gedaan moet ook een compleet bestek geschreven worden. Precies omschreven moet worden hoe, wat en waarom. Dit kost veel meer tijd en het schrijven van een bestek kost ook veel geld. Er is haast, een noodzaak om het werk snel te laten uitvoeren. Een prijsopgave was nodig, vanwege de kredietaanvraag bij de raad. Achteraf kan de raad de inkoop controleren.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): denkt dat er een duidelijke scheiding moet zijn tussen de uitvoerende rol van het college en de toetsende en controlerende rol van de raad. Hierbij past niet het op detail toezenden van informatie.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): de raad heeft een controlerende rol. Er is sprake van een uitzonderlijke situatie. Dat maakt dat de onderbouwing zorgvuldig moet zijn. Juist omdat er andere partijen kunnen zijn die daar op gaan letten. Het gaat niet om een gedetailleerde tot de komma nauwkeurige controle, maar het gaat om enig gevoel te krijgen waarom dit gedaan wordt. Het gaat erom meer duidelijkheid te krijgen waarom deze keuze wordt gemaakt. Er is kennelijk maar 1 partij die dit werk kan doen.

De **voorzitter**: de raad heeft een kader stellende rol. Een krediet wordt beschikbaar gesteld en de controlerende rol komt aan het eind om te kijken of alles juist is geweest. Het is niet de bedoeling dat de raad vooraf de controlerende rol heeft.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) de wethouder heeft toegezegd te kijken wat de mogelijkheid is.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) het kan niet als afhamerpunt naar de raad. Het is geen harde toezegging.

De heer **Eilert** (PvdA): vraagt duidelijkheid of er een toezegging gedaan is.

Wethouder **Huizing**: heeft aangegeven dat hij een toezegging kan doen, maar dat hij niet weet of dit verstandig is. De controlerende taak van de raad is achteraf, dan mag het college worden aangesproken. Het krediet is nodig. Het geld is bestemd voor baggeren en de andere bijkomende activiteiten. De vissterfte moet worden voorkomen en dit is de oplossing hiervoor.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) wil graag nog in overleg met de wethouder. De controlerende taak is ook of het om rechtmatigheid en doelmatigheid gaat. De raad neemt besluiten en die moet de raad weloverwogen nemen.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

9. Gemeenschappelijke regeling Wedeka Bedrijven: (concept)begroting 2023 en jaarrekening 2021

De **voorzitter** geeft aan dat de portefeuillehouder, mevrouw Luth, afwezig is en dat de heer Potze een toelichting zal geven. Op technische vragen zal schriftelijk worden gereageerd.

Wethouder **Potze** geeft aan dat de vragen worden genoteerd en dat het college zal hier schriftelijk op terug komt. Ditzelfde geldt ook voor agendapunt 10.

Mevrouw **Kruiter** (Gemeentebelangen): ondanks de coronapandemie en de stijgende loonkosten is Gemeentebelangen blij met de doorontwikkeling van Wedeka. De fractie wenst de mensen veel succes. Het agendapunt kan als hamerstuk naar de raad.

De heer **Buigel** (VVD) stelt voor om zowel dit agendapunt als het volgende agendapunt door te schuiven als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni en de technische vragen schriftelijk in te dienen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is het met dit voorstel eens en vult aan dat dit ook kan gelden voor agendapunt 11.

De **voorzitter** neemt het voorstel van de VVD over. De vragen kunnen schriftelijk worden ingediend en worden vooraf beantwoord. De antwoorden worden een week voor de raadsvergadering toegestuurd. De portefeuillehouder van agendapunt 11 is wel aanwezig.

De **voorzitter**: dan moeten de vragen morgen of overmorgen per email worden ingediend bij de griffie die deze vervolgens doorzendt. Een week voor de raadsvergadering komen de antwoorden.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

10. Gemeenschappelijke regeling Afeer: jaarrekening 2021, gewijzigde begroting 2022 en (concept) begroting 2023

Ook bij dit punt kunnen de vragen schriftelijk ingediend worden waarna deze uiterlijk een week voor de vergadering worden beantwoord.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

11. Gemeenschappelijke regeling Publiek Vervoer: ontwerpbegroting 2023-2026 en jaarstukken 2021

Wethouder **Van der Goot** geeft een toelichting. Geadviseerd wordt om geen zienswijzen in te dienen. De begrotingen zijn sluitend en dat betekent dat er geen financiële consequenties voor de gemeente zijn.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): de fractie complimenteert de wethouder met de sluitende begroting.

De heer **Eilert** (PvdA) de heer Van der Goot staat niet bij de bestuursleden vermeld. Hoe heeft Westerwolde de zeggenschap geregeld.

Wethouder **Van der Goot**: de gemeente heeft dit geregeld met mevrouw Brongers van de gemeente Stadskanaal. Zij zit in het bestuur. Westerwolde wordt uitgenodigd voor de algemene vergaderingen.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

12. Bestuursverslag en jaarrekening 2021 Openbaar Onderwijs Westerwolde

Wethouder **Potze** heeft eerder al aangegeven dat dit onderwerp eerder niet via de raad ging. Vanaf dit jaar zal dit wel gebeuren. Dit geldt voor zowel de begroting als de jaarrekening. De jaarrekening sluit met behoorlijk overschot en dit komt mede door corona. Er zijn veel zaken doorgeschoven naar de komende jaren. Er is een bestemmingsreserve voor NPO gelden ingesteld. Deze mogen gedurende een aantal jaren worden ingezet. Niet alles kon in 2021 worden gebruikt en daarom is een deel overgeheveld naar het komende jaar.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): op pagina 64 staan de schoonmaakkosten. Het is verbazingwekkend dat deze in 2020 hoger waren dan in 2021. Hoe kan dat.

Energiekosten: op veel scholen is de verwarming aan en staan de ramen open. Is er een mogelijkheid om de energiekosten omlaag te krijgen.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het is mooi om te zien dat een groot percentage van het personeel jong is en dat het personeel kwaliteit heeft. Op pagina 10 wordt aangegeven dat er een auditcommissie wordt ingesteld. Ecologisch Alternatief juicht dit toe. De nadruk ligt op financiën.

Op pagina 15 wordt vermeld dat er een bestuurs- en organisatiereglement is waarin rollen en taken zijn opgenomen. Betekenen deze beide dat er meer zicht komt op het beleidsgedeelte? Dit is belangrijk.

Het bestuurs- en organisatiereglement heeft mevrouw Bos niet kunnen vinden. Kan dat worden toegestuurd.

Mevrouw **Hemmen** (CDA): waarom wordt dit nu voor de eerste keer aan de raad voorgelegd. De gemeente is al langer onderdeel van het schoolbestuur in oud Vlagtwedde. Het CDA is blij dat dit nu hier ligt. Hiermee wordt openheid en transparantie aan de raad gegeven. Er is een goed financieel verslag en er is een duidelijk en inhoudelijk verslag. Er ligt een controleverklaring. Het eigen vermogen van de stichting is van 1,9 miljoen euro naar 2,5 miljoen euro gegaan. Het weerstandsvermogen mag tussen 10 en 40 procent zijn en dat is het ook, maar zit wel richting die 40 procent. Dit is vrij hoog. Welke risico's staan daar tegenover. Is dat in verhouding met elkaar.

Mevrouw **Ebbers** (PvdA): de fractie heeft geen vragen. Dit kan een hamerstuk worden.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): voor zover de fractie kan beoordelen ziet het er goed uit. Het eigen vermogen wordt wel erg groot. De middelen zijn bedoeld zijn voor de leerling, voor onderwijs. Het is niet de bedoeling om geld op te potten.

Wethouder Potze: het verschil in schoonmaakkosten 2020 en 2021 komt voor een groot deel door de coronapandemie. In 2020 is extra geld aan schoonmaak uitgegeven. Dit gebeurde ook in 2021, maar wel minder dan in 2020. De wethouder zegt toe dat hij hier nog op terugkomt.

De energiekosten waren hoger in verband met de stijgende prijzen. De wethouder verwacht dat in de komende jaren meer geld uitgegeven zal moeten worden aan energiekosten. Een aantal schoolgebouwen is verouderd waardoor de energiekosten hoger zijn.

Auditcommissie: hierover wil de wethouder met de raad van gedachten wisselen. Het openbaar onderwijs was in de gemeente georganiseerd en het schoolbestuur stelde de jaarrekening en begroting vast. Eigenlijk is de raad hiertoe bevoegd. Dit was een opmerking van de accountant en daarom lopen begroting en jaarrekening nu via de raad. De auditcommissie is toegespitst op financiën, maar de wethouder zou willen dat die commissie breder gaat kijken naar beleid, kwaliteit etc. Op dit punt moet het bestuurs- en organisatiereglement aangepast worden. Binnenkort zal een voorstel naar de raad komen waarin ook de rol van de gemeenteraad omschreven wordt.

Het percentage van het eigen vermogen is hoog. Hier is de gemeente al op aangesproken. In de begroting zijn de risico's opgenomen. Het grootste risico is de Interschool met de grote fluctuaties in leerlingenaantallen.

Er zijn nu lagere leerlingenaantallen en daardoor loopt de gemeente financiële risico's. Voor deze leerlingen ontvangt de gemeente aanvullend geld, maar als het aantal leerlingen terugloopt, gaat het om honderdduizenden euro's en daarom moet dit bedrag wel worden aangehouden.

Ook is er het risico van het dalend aantal leerlingen in de gemeente. Er is nog steeds sprake van krimp, met name in het aantal basisschoolleerlingen. Het geld zou naar leerlingen moet gaan, maar een schoolbestuur moet ook gezonde huishouding hebben om tegenvallers op te kunnen vangen.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Bos het reglement graag wil ontvangen.

Wethouder **Potze**: stelt voor om dit eerst aan te passen en het aangepaste bestuurs- en organisatiereglement toe te sturen. De huidige versie is verouderd. De wethouder wil de rol van de raad en de auditcommissie er helder in hebben.

De **voorzitter** geeft aan dat dit akkoord is.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Hemmen** (CDA): de fluctuatie van de ISK het grootste risico van het openbaar onderwijs. Dat is vreemd. De gemeente voert dit uit onder beleid van het COA en het rijk. Dan is het raar dat de gemeente de financiële risico's moeten dragen. Dit zou meegenomen kunnen worden in de onderhandelingen met het COA. De gemeente wil het onderwijs goed organiseren, maar de risico's van de wisselende leerlingaantallen zou niet op de gemeente moeten drukken.

Wethouder **Potze**: is blij met de woorden van mevrouw Hemmen. Het college/schoolbestuur voert deze gesprekken ook wel met het COA. De basisafpraak is gemaakt dat er minimaal 100 leerlingen moeten zijn. Dit aantal was lager. Via de reserve wordt het financiële risico opgevangen, maar dit zou niet moeten. Het zou vergoed moeten worden. Hierover is de gemeente in gesprek met het COA en staatssecretaris.

De **voorzitter**: er is een toezegging om de schoonmaakkosten inzichtelijk te maken. De raad wordt meegenomen bij het vormen van de auditcommissie. De raad is daarbij in de lead, niet alleen bij financiën, maar ook voor de overige punten uit het reglement. De wethouder blijft vinger aan de pols houden met betrekking tot de Interschool en de kosten.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 22 juni 2022.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Wilt Meendering
voorzitter

Bijlage: tekst insprekers

Spreekt inzake waterrecreatie, in het bijzonder de overeenkomsten met de gemeente en zaken die ons bedrijf raken.

Als eerste zijn bij de aanleg van de steigers in het centrum afspraken gemaakt over het beheer en dat deze betrokken zouden blijven bij de haven. Dat is destijds met de projectleider en wethouder besproken. Er zijn destijds ook contracten voor ondertekent. De raad is daarin gekend. Daartoe zijn ook borden aangemaakt die nog steeds bij de steigers staan. Er is vanuit de gemeente nooit commentaar geweest. Wel hebben wij aangegeven dat de steigers door de eerdere behandeling direct na regen te glad waren. Inmiddels is dat goed gewijzigd en zijn deze problemen opgelost. Plotseling nu na het overgaan naar de gemeente Westerwolde het enige vorm krijgt en worden deze afspraken niet gerespecteerd. Ik heb mijn opmerkingen gemaakt hierover echter men bleef er bij en had geen boodschap aan eerdere afspraken. De huidige wethouders Potze en Luth zijn hiervan op de hoogte en waren destijds via de raad hierbij betrokken.

Mocht men al van een contract af willen kan in overleg veel. Daar is, ondanks de opmerkingen in een gespreksverslag van 13 september 2021 geen nader overleg over geweest. Ik meen dan ook dat de afspraken zouden moeten blijven staan zodat we ook een goede service kunnen blijven bieden, ook in de avond en weekenden.

Er is door de raad een liggeldverordening vastgesteld en een verordening watertoeristenbelasting. Het kan niet zijn dat de gemeente aan de ene kant de overeenkomst met mij op zegt en tegelijk de gemeente geen liggelden vraagt in het centrum en gratis laat aanleggen. Ook kan het niet zijn dat wij watertoeristenbelasting moeten innen en de gemeente dat zelf niet doet. Dat is een rechts ongelijkheid en werkt valse concurrentie in de hand. De website van de gemeente geeft aan; De gemeenteraad stelt verordeningen vast waaraan het college zich dient te houden. Dat is nu niet het geval.

Ik heb aangegeven dat ik het daar niet mee eens ben en zolang de gemeente zelf geen watertoeristenbelasting int, zullen wij dat vanuit onze organisatie eveneens niet doen. Dit omdat wij als ondernemer hierdoor nog meer schade zullen ondervinden. Dat klemmt temeer nu men de borden nog steeds laat staan en schippers bij ons gebruik kunnen maken van de voorzieningen. Wij zullen een schade claim instellen voor iedere dag dat deze situatie voortduurt vanaf 1 mei 2022.

Vrijdag hebben we over meerdere onderwerpen een gesprek met de wethouder. Wij zullen dat gesprek inzake de andere onderwerpen nogmaals gaan voeren. Ik vind echter dat deze ongelijke situatie niet kan voortduren en zo snel mogelijk hersteld moet worden. Immers ook de gemeente krijgt nu geen watertoeristenbelasting binnen.

Als laatste wil ik u op de hoogte stellen van een convenant tussen het rijk, provincie(vaarwegbeheerders) watersportbond, Hiswa en andere maatschappelijke organisaties. Dit convenant is genaamd BRTN 2020 – 2025. Voor de presentatie in uithuizen, tijdens een water toeristisch overleg twee jaar geleden zijn alle Groninger gemeenten uitgenodigd en aanwezig geweest, vaak vertegenwoordigd op bestuurlijk niveau. Het zou goed zijn om tijdens verdere beleidsmatige ontwikkelingen dit convenant als leidraad te bestuderen. Het kan veel ongenoegen voorkomen. Immers ook wij hebben in onze gemeente te maken met een aantal vaarwegen die hierin zijn genoemd.

1-6-2022

Geacht College en Raadsleden

U bent al vanaf omstreeks plus minus 2009 op de hoogte van mijn klachten en de bezwaarschriften inzake niet geoorloofde acties richting de cliënten ,mijn bedrijf en mijn persoon. We zitten nu in 2022

Mijn klachten van toen hebben niet bijgedragen aan een oplossing

Derhalve heb ik nu voor mijzelf moeten uitmaken dat het niet meer bij een klacht zal blijven ,daar is er teveel gebeurd.

Maar het allerergste is dat mensen met een beperking hier de dupe van zijn.

Er zijn nog vele middelen meer gebruikt om mijn bedrijf en mijn persoon in een kwaad daglicht te stellen tegenover cliënten maar ook tegenover andere gemeenten, voormalige ambtenaren en instanties

Punt 1 Dat de jaarcijfers van mijn bedrijf ten onrechte worden gebruikt als afwijzing tot toetreden WMO

Dit vraagt om nader onderzoek

Punt 2 -het onderzoeksrapport van november 2017 (met anonieme getuigen)die ten grondslag lag aan de stopzetting van betalingen richting mijn bedrijf blijkt een gemanipuleerd onderzoeksrapport te zijn .

De gemeente heeft het concept onderzoeksrapport laten bijstellen omdat het niet naar de zin van de Gemeente was opgesteld.

Mijn verzoek om toezending van het conceptrapport is tot nu toe steeds geweigerd

-Dit vraagt om een nader onderzoek

Punt 3 Centrum Jeugd,Gezin en Veiligheid ,weigert sinds maart 2022 om ons als gesprekspartner te zien in een casus waarbij vanaf het begin waren betrokken. Daarvoor werden wij gewoon gezien als gesprekspartner (vertegenwoordigd door onze medewerker)

Centrum, Jeugd , Gezin en Veiligheid geeft aan dat betrokken medewerker niet moet worden gezien als een medewerker van ons maar dat ze handelde als medewerker in kader van Centrum,Jeugd,Gezin en Veiligheid

Doch echter de medewerker declareert wel de zorg bij mijn instelling.

-Dit vraagt om nader onderzoek.

Punt 4 -De advocaat van de Gemeente heeft binnen een overleg tijdens een zitting bekend gemaakt dat de Gemeente nooit de schade die is veroorzaakt binnen mijn organisatie zal gaan betalen

Deze uitspraak van deze advocaat kan leiden tot omkoping van alle betrokken partijen.

-dit vraagt om nader onderzoek

Punt 5 de destijdsde burgermeester is destijds niet weggegaan omwille verkrijgen nieuwe baan maar om wille het onbehoorlijk bestuur binnen deze gemeente (zij is destijds geslachtofferd door partijen die onbehoorlijk bestuur toepassen binnen deze gemeente)

-Dit gegeven vraagt om nader onderzoek

Punt 6 -mensen met een beperking worden gemanipuleerd en gedwongen om zorg in natura af te nemen terwijl ze dit van mij willen afnemen

Mensen worden toezeggingen gedaan tot hoge indicaties als ze afzien van zorg inkopen van mijn organisatie

-dit gegeven vraagt om nader onderzoek

Punt 7 hoorzittingen binnen de bezwaren commissies worden niet op de juiste manier uitgevoerd

Er worden tijdens de zittingen onbekend stukken binnen gebracht die een beschikking zouden zijn vanuit de WMO ,doch echter is client zelf daarvan niet op de hoogte en heeft deze beschikking niet ontvangen.

Client krijgt ineens begeleiding uit een andere organisatie

Als we dit navragen wordt er beweerd dat dit niet zo zou zijn omdat de organisatie geen begeleiding individueel zou bieden

Dit is niet juist betrokken instantie bied wel degelijk deze zorg

Op mijn vraag waarom mijn client dan wel wordt begeleid door de andere Zorgaanbieder wordt er Vanuit Centrum Jeugd en Gezin aangegeven aan dat dit gratis geleverd zou worden.

-Dit gegeven vraagt om een nader onderzoek

Dit alles gezegd hebbende wil ik het college de volgende vragen stellen.

Zou het zo zijn geweest dat als uw beweringen uit 2017 zouden kloppen wij hier nog zouden staan /zitten om deze discussie te voeren.?

Zou het niet zo zijn dat ik een bloeiende organisatie zou hebben gehad als ik geen tegenwerking had ondervonden

Zou het niet zo zijn dat het Noaberpad nog achter de locatie was langsgelopen als ondernemers gewaardeerd worden in uw gemeente ?

Zou het zo zijn geweest dat een oud medewerker haar kennis op een juiste manier had ingezet u blij had kunnen zijn met onze organisatie in uw Gemeente ?

Dit kunnen we alleen maar te weten komen als er een grondig onderzoek wordt uitgevoerd naar de omstandigheden van waaruit uw de keuze hebt gemaakt om tegenwerking richting mijn persoon en mijn bedrijf tot nu toe vol te houden.

Derhalve verzoek ik nadrukkelijk richting ,raadsleden van alle partijen om hun vertrouwen in dit college met onmiddellijke ingang op te zeggen en uw te verzoeken om een grondig onderzoek binnen de ambtenaren die hun medewerking hebben verleend aan deze verschrikkelijke situatie.

Daarnaast verzoek ik u om korte metten te maken met de huidige tegenwerking en de cliënten die indicaties te geven die ze nu nodig zijn om naar behoren te kunnen functioneren

In dank u voor uw luisterend oor en ik hoop op een spoedig besluit uwer zijds

Goedenavond,

Ik ben Renske Lambeck, voorzitter van de Stichting Vesting Oudeschans.

Tijdens de commissievergadering op 27 oktober 2021 in Bellingwolde zei ik: dit is de laatste mogelijkheid, althans op gemeentelijk niveau, voor ons, als Stichting Vesting Oudeschans, om van ons te laten horen. Dat blijkt door een aantal onjuistheden en omissies die in het op 10 november 2021 door de gemeenteraad aangenomen bestemmingsplan 'Oudeschans, Dijkwal 1 en 2' staan niet het geval te zijn. Dat het nodig blijkt te zijn om uw kostbare tijd te moeten gebruiken voor een herstelbesluit vinden we spijtig, maar het verbaast ons niet. De gemeente ^{raad} verliet zich bij het vaststellen van het bestemmingsplan namelijk volledig op het plan dat in opdracht van de aanvrager werd geschreven en dus zit u en sta ik hier. Ik zal nu ingaan op de eerste vier van de vijf onjuistheden en omissies.

Onjuistheid dan wel omissie 1: Maximale bebouwingsoppervlakte Dijkwal 2. Hier staat dat theoretisch het gehele bouwvlak van ongeveer 2.000 m² gebruikt kan worden voor de woning en bijgebouw. Is dat zo? Kan het gehele bouwvlak van ongeveer 2.000 m² gebruikt worden? Of geldt ook hier dat er, zoals gebruikelijk is, maar 70% van het totale bouwvlak bebouwd mag worden? Daarnaast staat in een bijlage van het laatst vastgestelde bestemmingsplan dat alle nieuwe bedrijfsgebouwen van Dijkwal 2 verplaatst zullen worden naar Dijkwal 1. Is deze verplaatsing zonder een bestemmingsplanwijziging mogelijk? Waar worden de m²'s voor gebruikt? Of komen deze te vervallen?

Zelfs al zou in het bestemmingsplan opgenomen zijn dat deze m²'s komen te vervallen dan nog heeft de ^{Plaats} ~~maatschap~~ ^{bestaan} het recht op herbouw vanwege het overgangsrecht. Dit houdt in dat wanneer een gebouw verloren gaat door een calamiteit, het recht bestaat om te herbouwen. Ook al is dit niet meer mogelijk door een nieuw bestemmingsplan.

Onjuistheid dan wel omissie 2: Bouwvlak kolk.

Er is nergens in de stukken te vinden dat de kolk per abuis een bouwvlak is geweest: het was een kolk, het is een kolk. Het is ons daardoor geheel onduidelijk wat er nu verkleind gaat worden en op welke wijze. Is het u wél duidelijk?

Onjuistheid dan wel omissie 3: Toetsingskader archeologie.

De vraag is wat het toetsingskader in gaat houden. Is dit bekend? Gezien alle archeologische vondsten waar ons Vestingmuseum mee gevuld is, lijkt het ons inderdaad noodzakelijk dat er uiterst zorgvuldig wordt omgegaan met het rijke cultuurhistorische gebied rondom de vesting. Een gebied waar uw raad toestemming voor heeft gegeven om ruim 1.400 heipalen de grond in te laten slaan. Het is onduidelijk op welke wijze en binnen welke termijn het toetsingskader helder zal zijn. Wordt er daadwerkelijk een archeologisch onderzoek verlangd? Of blijft het bij de mogelijkheid om een onderzoek in te kunnen stellen? Is dit helder voordat het raadsbesluit genomen gaat worden, zodat het raadsbesluit zorgvuldig tot stand kan komen?

Onjuistheid dan wel omissie 4: Borging landschappelijk inpassingsplan.
Vraagt u zich ook af wat er door deze aanpassing gaat veranderen, wat precies wordt geborgd en hoe?

Zoals u verneemt, hebben wij veel vragen over het voorgenomen herstelbesluit. Wij kunnen ons voorstellen dat de te herstellen onjuistheden en omissies ook voor u niet klip en klaar zijn.

Het is op dit moment volstrekt onduidelijk wat de impact zal zijn van de vijf herstel-punten. Zijn het inderdaad details, zoals de gemeente doet voorkomen, of zijn ze van grotere invloed? Daarom verzoeken wij de gemeente Westerwolde om een inhoudelijke, schriftelijke onderbouwing van deze punten op te stellen in een ontwerpbestemmingsplan dat wederom ter inzage wordt voorgelegd.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht!