GEMEENTE WESTERWOLDE

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Datum: 16 september 2026

Plaats: Raadzaal Sellingen

Voorzitter: J. Velema

Griffier a.i.: F. Koekoek

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	**Naam**
Gemeentebelangen	R. Koskamp, E. v.d. Bund
Samen voor Westerwolde	W.J. Eilert (fractievoorzitter), R.A.L. ter Veen, R. van Dam, T. Nicolaas
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), S. Lok, S.J. Water
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), T.J. Tholen, J.B.P. Reurink
BBB	J.J. van der Woude (fractievoorzitter), A. Boonman-van Lenning
PRO Westerwolde	E. Duursma-Kooman (fractievoorzitter), A.Warntjes, R.H.J. Kriek
D66	E. Hoomoedt
Westerwolde Lokaal	S.H.H. Schreuder
Focus op Westerwolde	H.J.H. Geukes
Tevens aanwezig:	
	Wethouder W. Potze
	Wethouder H.J. Kuper
	Wethouder F.J. Luth
	Wethouder H.M. Hemmen
Afwezig:	
	M. Visscher, fractievoorzitter Focus op Westerwolde

1. Opening

De **voorzitter** heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De **voorzitter** laat weten dat de heer Visscher (Focus op Westerwolde) afwezig is.

3. Vaststellen agenda

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) heeft geen toevoegingen voor de agenda.
De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde) zal samen met de PVV en Progressief Westerwolde een motie vreemd aan de orde van de dag indienen tegen de inzet van 20 miljoen euro uit de Nij Begun-gelden voor het WK Wielrennen. Dit wordt agendapunt 12.

De heer **Van der Woude** (BBB) laat weten samen met Gemeentebelangen, PVV, Samen voor Westerwolde en Westerwolde Lokaal een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen: "Geef boer en platteland toekomst." Dit wordt agendapunt 13.
Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal) wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 12.
Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde) laat weten dat mede namens PVV, D66, Westerwolde Lokaal, CDA en Focus op Westerwolde een motie wordt ingediend met betrekking tot buurtgerichte brandveiligheid. Dit is agendapunt 9.

De **voorzitter**
Er is een verzoek ontvangen om tijdens het voorlezen van de motie door BBB vanaf de zijkant van de zaal de spreker te mogen filmen. Hoewel dit geen gebruik is zou de voorzitter dit verzoek willen inwilligen, tenzij de raad hiertegen bezwaar heeft. De voorzitter constateert dat er geen bezwaar bestaat.

De heer **Eilert** (Samen voor Westerwolde) zou willen vaststellen dat iedere partij die gelegenheid krijgt, indien gewenst.

De **voorzitter** zou dit willen beperken tot de publieke tribune. Het mag de vergadering niet verstoren.

Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden
Mevrouw **Warntjes** (PRO)
Zaterdag 24 oktober is de Nacht van de Nacht. Tijdens die nacht worden lichten gedoofd om aandacht te vragen voor duisternis. Door minder licht is de sterrenhemel meer zichtbaar. De Nacht van de Nacht wordt jaarlijks georganiseerd door natuur- en milieufederaties, dit jaar is de 22e keer. Er zijn honderden activiteiten: avondwandelingen, sterrenkijk evenementen en excursies. In onze gemeente zijn dit jaar (nog) geen evenementen georganiseerd tijdens deze nacht. De gemeente Westerwolde is een van de donkerste plekken van Nederland en daar mogen wij trots op zijn.
Ook doven honderden bedrijven en gemeenten de lichten van gebouwen en de reclameverlichting.
- Doet gemeente Westerwolde mee aan de Nacht van de Nacht? Dooft de gemeente Westerwolde op 24 oktober haar verlichting en de aanlichten van gebouwen?
- Het zou mooi zijn om dit breder uit te rollen in de gemeente. Is het mogelijk om een oproep doen aan alle bedrijven en inwoners om die nacht ook de lichten te doven?

Wethouder **Hemmen**
Duisternis is voor onze gemeente van belang. Wij zijn door de provincie aangeduid als aandachtsgebied voor stilte en duisternis. De openbare verlichting kan in verband met de veiligheid niet overal worden uit gedaan. De wethouder zal zich inzetten om 24 oktober de verlichting van het gemeentehuis uit te doen.
Mevrouw Warntjes vindt het jammer dat er geen evenementen zijn. Het is de milieufederatie die samen met andere partijen aandacht vraagt voor de duisternis; hier is ook een website voor. Alle partijen die evenementen en acties willen voeren kunnen dit op deze website laten plaatsen.
Wij hebben enkele jaren geleden op de GOUD-website aandacht gevraagd voor de Nacht van de Nacht en inwoners gevraagd om mee te doen. De wethouder wil kijken of dat dit jaar ook zou kunnen, om inwoners enthousiast te maken om mee te doen.

De heer **Rep** (PVV)
De grens is bereikt. Vragen wij echt te veel? De PVV Westerwolde ontving opnieuw een verhaal van een bezorgde inwoner van Ter Apel. Dit verhaal roept opnieuw vragen op over veiligheid, handhaving en de manier waarop met de zorgen van inwoners wordt omgegaan. De echtgenoot werd op de fiets aangereden door een fietser die volgens de melder een asielzoeker was. Deze man wilde aanvankelijk doorrijden, maar omstanders grepen in en de situatie kon worden afgehandeld. De schade aan de fiets wordt uiteindelijk via de gemeente worden vergoed. Dat is goed, maar een vergoeding voor een beschadigde fiets neemt niet de schrik, de ergernis en het gevoel van onveiligheid weg. Bij de melding bleek bovendien dat er op dat moment geen handhaving beschikbaar was vanuit Stadskanaal vanwege een pauzemoment. Dat handhavers pauze nodig hebben is te begrijpen. De verantwoordelijkheid ligt dan ook niet bij de individuele Boa of politiemedewerker.

Wanneer inwoners bij een incident niet direct op hulp kunnen rekenen, omdat er onvoldoende capaciteit beschikbaar is, dan is dat een bestuurlijk probleem waar bestuurders op mogen worden aangesproken. Die verantwoordelijkheid wordt alleen maar groter wanneer we kijken naar de signalen rondom het park. Bewoners bij het park, inwoners van Ter Apel geven aan dat zij zich daar vooral in de avond en nacht niet altijd veilig voelen. Ook zorgmedewerkers die na hun dienst naar huis fietsen, maken zich daar zorgen over. Mensen die dag en nacht voor anderen klaarstaan, moeten toch gewoon veilig naar huis kunnen? Er komen steeds meer meldingen over overlast, afval van rondhangende groepen asielzoekers die inwoners zelfs agressief bejegenen. Het is niet de eerste keer dat wij dergelijke signalen ontvangen. Juist daarom vinden wij dat deze zorgen niet langer als losse voorvallen kunnen worden bekeken.
Als inwoners steeds opnieuw aangeven dat zij zich onveilig voelen, dan moet dat leiden tot actie. Niet pas wanneer een situatie escaleert, niet pas na een ernstig incident, maar nu.
Veiligheidsbeleid betekent dat je problemen op tijd herkent, zichtbaar aanwezig bent en voldoende capaciteit inzet om daadwerkelijk op te kunnen treden. Wat heb je aan een mooi ingericht park als inwoners zich er 's avonds niet veilig voelen? Een bankje lost geen onveiligheid op. Een mooi centrumplan neemt geen overlast weg.
Een veilige leefomgeving begint bij inwoners die erop kunnen vertrouwen dat de overheid er voor hen is.
1. Hoeveel meldingen, incidenten en klachten zijn er nog nodig voordat het college erkent dat de huidige inzet van handhaving en politie in Ter Apel mogelijk onvoldoende is?
2. Welke concrete maatregelen neemt het college om ervoor te zorgen dat inwoners en zorgmedewerkers zich ook 's avonds en 's nachts veilig voelen in het park en de rest van Ter Apel?
3. Wanneer wordt deze extra inzet daadwerkelijk geregeld?
4. Welke concrete stappen zet het college richting Den Haag om duidelijk te maken dat Ter Apel voldoende capaciteit en ondersteuning nodig heeft?
Vragen wij echt te veel? Vragen wij te veel als we veilig naar huis willen fietsen? Als we verwachten dat er hulp beschikbaar is wanneer dat nodig is? Is het teveel gevraagd als we willen dat overlast serieus wordt aangepakt of als we willen dat mensen zich veilig kunnen bewegen in hun eigen dorp? Vragen wij teveel als inwoners zich gewoon veilig willen voelen in hun eigen huis? Dat moet toch de normaalste zaak van de wereld zijn. De inwoners van Ter Apel vragen geen voorkeursbehandeling, vragen geen wonderen. Zij vragen om rust, veiligheid en een overheid die verantwoordelijkheid neemt. Wij vinden dat inwoners lang genoeg signalen hebben afgegeven. Het is nu aan het college om te laten zien dat luisteren niet alleen betekent dat je meldingen aanneemt, maar dat je er ook daadwerkelijk iets mee doet. Genoeg is genoeg.

De **voorzitter**
Wij hebben afgesproken de vragen kort en bondig te stellen. Misschien goed om op een later moment met de griffie terug te luisteren en te bespreken wat kort en bondig is. Dit is niet kort en bondig. Er zijn heldere vragen gesteld die beantwoord zullen worden.
Na het stellen van die vragen is opnieuw begonnen met het begin van de inleiding.

De heer **Rep** (PVV) heeft nog een andere vraag die los staat van het vorige onderwerp.
Er zijn berichten over toenemende overlast en agressie op de Vechtdallijn tussen Emmen en Zwolle. Dit is zeer zorgelijk. Conducteurs en boa's moeten hun werk veilig kunnen doen en reizigers moeten zonder angst met de trein kunnen reizen. Voor de PVV is dit onderwerp extra relevant.
1. Is het college bereid met Arriva, de provincies Drenthe en Overijssel en de politie in gesprek te gaan over de overlast op de Vechtdallijn die samenhangt met de situatie rond Ter Apel?
2. Wil het college aandringen op meer toezicht en handhaving op dit traject, met name op de momenten waarop de overlast het grootst is?
3. Is het college bereid de gemeenteraad te informeren over de gemaakte afspraken en concrete maatregelen die worden genomen?

De heer **Eilert** (Samen voor Westerwolde)
De heer Rep heeft gelijk dat mensen zich veilig moeten voelen in een park. Heeft de heer Rep zelf ook ideeën hoe dit moet worden aangepakt? Ook wordt gezegd dat er te weinig handhavers zijn. Heeft de PVV ideeën hoe dit kan worden opgelost.

De **voorzitter**
Dit is niet de plaats voor een debat. Interrupties horen niet bij een vragenronde. Als de heer Eilert van mening is dat hierover met de raad gesproken zou moeten worden dan moet via de agendacommissie hier ruimte voor worden gevraagd.

De heer **Eilert** (Samen voor Westerwolde)
Als het over veiligheid gaat, is het altijd belangrijk.

De **voorzitter**
Wij hebben te maken gehad met een vrij ingewikkelde situatie deze zomer, waarbij sprake was van gecontroleerde toegang. Er is een grote groep kansarme asielzoekers. Het migratiepact is ingevoerd. Dit was zichtbaar in het aantal incidenten (winkeldiefstallen, een onrustige omgeving). Er was een heel onveilige situatie op het voor-veld, wat voor het Rode Kruis aanleiding was om zich terug te trekken. Er waren heftige incidenten op het COA-terrein zelf.
De burgemeester is met de politie en het ministerie in gesprek gegaan en dat heeft geleid tot meer beveiliging, extra politiecapaciteit, marechaussee en inzet van flex-boa's. Er is alles aan gedaan om een zo veilig mogelijke situatie te creëren. De essentie van het probleem is de onevenredige verdeling op het aanmeldcentrum. De minister is drie keer in Ter Apel geweest en er is direct en indirect over dit onderwerp gesproken. Het onderwerp is ook aan de orde geweest in het gesprek met de directeur-generaal en met de nieuwe bestuursvoorzitter, de heer Bakker, die vorige week maandag is aangetreden.
De totale omvang van de groep kansarmen moet worden teruggebracht, want dat is de groep die langer in Ter Apel verblijft. Deze groep is te groot om te kunnen beheersen.
Er worden maatregelen genomen. Het ministerie zal met deze maatregelen naar buiten treden en de raad wordt hierover geïnformeerd.
Meer inzet van politie en beveiliging is altijd goed, maar is het de omgekeerde wereld. Eerst moet de groep beheersbaar worden. Daarop is de inzet gericht geweest.
Deze minister laat de nodige inzet zien. Niet alleen incidenteel, maar structureel, door het migratiepact. De wachttijden waren erg lang en inmiddels begint zichtbaar te worden dat de IND in staat is om een goede scheiding te maken tussen kansarme en kansrijke asielzoekers. De kansarme groep krijgt vrij snel uitsluitsel over de asielaanvraag en daarmee vervalt het recht op asielopvang.
De tweede vraag richt zich niet tot werkgebied Westerwolde. Er is regelmatig contact met de gemeente Emmen om te doen wat nodig is, maar de burgemeester ziet voor zichtzelf geen actieve rol daarin. Het is ook niet zijn taak om de raad informatie te geven over wat de gemeente Emmen daartegen zou moeten doen. Het hoort bij de toezichthoudende rol van de gemeenten aan de Vechtdallijn.

De heer **Rep** (PVV)
De burgemeester zegt dat het niet tot onze verantwoordelijkheid hoort. Die mensen komen van of gaan naar het azc. Dan is er een verantwoordelijk.

De **voorzitter**
Er is verantwoordelijkheid voor pendelbus, er is een opstapplaats, maar men stapt niet in Ter Apel op de trein.

5. Vaststellen verslag raadsvergadering 17 juni 2026 en 1 juli 2026

Besluit: De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Besluit: De ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

7. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties, inlichtingen en schriftelijke vragen

Besluit: De afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Oprichting Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2)
Niemand wenst het woord.

Besluit:-Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken richting de Veiligheidsregio Groningen met betrekking tot de oprichting van de stichting KCR2.

9. Organisatieplan brandweerzorg 2027-2030
De **voorzitter** geeft aan dat het een hamerstuk is en het beleidsstuk wordt niet besproken.
De wens is wel om een amendement en een motie in te dienen en daarover wordt nu het gesprek gevoerd.

De heer **Ter Veen** (Samen voor Westerwolde) geeft een uitgebreide toelichting op het amendement en leest het amendement A2026-02 "Aanvullende wensen organisatieplan brandweerzorg voor.

De **voorzitter** constateert dat er een belangrijke overlap is in de inleiding en het amendement. De voorzitter verzoekt om een volgende keer kort en bondig te zijn.

De heer **Hoomoedt** (D66)
Hoe moeten we het amendement lezen wanneer de Veiligheidsregio straks aantoont dat de afgesproken brandweerzorg alleen met aanvullende middelen kan worden gerealiseerd. Sluit dit amendement een hogere bijdrage uit of wordt alleen gezegd dat dit niet automatisch mag volgen? Als dat zo is en alles terug moet naar de raad, kost dat veel tijd. Zorgen wij dan zelf niet voor de verschraling?
Kan een concreet voorbeeld voor Westerwolde worden gegeven waar advisering van de Veiligheidsregio tot onnodige regeldruk heeft geleid?
De dekking: kan het college aangeven of deze aanvullende wensen uitvoerbaar zijn zoals deze hier zijn omschreven en betekent de formulering dat de afgesproken dekking leidend is in de praktijk; dat een eventuele financiële consequentie daarvan wel bij de deelnemende gemeenten terecht gaat komen.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde)
Is punt 1 van het amendement niet overbodig?
Ten aanzien van punt 2 vraagt de fractie zich af of dit juridisch mogelijk is.

De heer **Lok** (CDA) zou graag een reactie van het college.
Wat voegt dit toe aan de huidige praktijk?

De **voorzitter**
Er is in de commissie over gesproken en hier zijn ook vragen gesteld. Op basis van die uitkomst bestaat de wens om iets richting de Veiligheidsregio iets kenbaar te maken.
De financiële dekking is niet onbeperkt en wanneer de raad aan de Veiligheidsregio de vrije hand geeft om alles te doen wat noodzakelijk en wenselijk is, zal dat ook een openeinde financiering betekenen. Dat kan een keuze zijn. Vooralsnog is die keuze in de gemeenschappelijke regeling niet gemaakt. Er zit een beperking in de uitvoering van deze wens.
De Veiligheidsregio maakt een beleidsplan en wil daarbij de wensen en bedenkingen vanuit alle tien de raden horen om de plannen eventueel aan te passen. De Veiligheidsregio zal met een reactie komen op het amendement en de motie, wanneer deze worden aangenomen door de raad.

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal) verzoekt om een schorsing want haar tablet doet het al enige tijd niet en het amendement was haar niet bekend.

SCHORSING

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal) heeft het amendement gelezen en de fractie kan niet instemmen met het amendement.
De fractie is van mening dat teveel regeldruk teveel geld gaat kosten.
De fractie kan zich wel vinden in de passage over evenementen, minder regels bij evenementen. De Veiligheidsregio zou hier meer ruimte moeten geven. Het geeft teveel regeldruk terwijl het verder best goed geregeld is.

De **voorzitter** vraagt of Westerwolde Lokaal met een eigen amendement gaat komen.

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal)
Het amendement zou aangepast kunnen worden.

De heer **Ter Veen** (Samen voor Westerwolde)
De indieners willen het amendement niet aanpassen, omdat het voldoende duidelijk is.
Er werden vragen gesteld over financiën. Wij zijn van mening dat er goede kaders moeten worden meegegeven aan de Veiligheidsregio. De Veiligheidsregio geeft aan dat er steeds meer op hen afkomt. Wij willen heel duidelijk maken dat wanneer er meer geld nodig is, dit eerst naar de raden moet. Het mag geen automatisme zijn; niet zomaar geld erbij of verschraling van de brandweerzorg. Eerst moet worden gekeken naar efficiency en prioritering. Dat is een heel logisch verzoek.
De regeldruk bij lokale evenementen: organisaties hebben hier steeds meer problemen mee. Wij vragen om hier rekening mee te houden en er iets aan te doen. Wij zijn trots op onze lokale evenementen en willen die graag behouden. De vrijwilligers zeggen dat de regeldruk veel meer werk en stress geven. Hierdoor bestaat de kans dat men afhaakt en dat zou jammer zijn. Daarom wordt verzocht om te kijken of daar iets mee gedaan kan worden.
De dekking: het is belangrijk dat dit organisatieplan ervoor blijft zorgen dat de dekking en de opkomsttijden blijven zoals ze nu zijn. De witte vlekken zijn een zorg voor ons allemaal. Wij willen ervoor zorgen dat de brandweerposten over voldoende materiaal beschikken om de dekking te verzorgen, als er calamiteiten zijn.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde)
Wat is het advies van de portefeuillehouder op dit amendement.

De **voorzitter**
Wij werken niet met een openeinde regeling. Altijd wordt eerst beleid geformuleerd en op basis van beleid geeft de Veiligheidsregio daar uitvoering aan. Het moet gelezen worden als prioritering. De Veiligheidsregio heeft aangegeven dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. Wanneer binnen hetzelfde budget moet worden gebleven, dan kan worden gekeken naar de bedrijfsvoering. In de commissievergadering is al aangegeven dat er een benchmark ligt. De Veiligheidsregio is heel scherp gefinancierd. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden over wat er aan uitvoering van de Veiligheidsregio wordt gevraagd. Dit is verwoord in het beleidsstuk. Per definitie is er een beperking. Men wil het maximale, het optimale en dat suggereert dat de Veiligheidsregio dit niet levert.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde)
Het gaat specifiek om het advies van de portefeuillehouder over het amendement. Wordt het aangeraden of afgeraden?

De **voorzitter**
Er is begrip vanuit het college over de bevindingen vanuit de raad. Het college heeft in het stuk vooral gelezen dat er zorgen zijn over een aantal zaken. Niet wordt gelezen dat gesuggereerd wordt dat de Veiligheidsregio alles fout doet. Het college laat het oordeel aan de raad.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Begrijpt het eerste deel; dat er geen automatisme is voor meer of minder gelden en minder regeldruk. Dit deel van het amendement zou in een brief aan de Veiligheidsregio gestuurd kunnen worden.
De afgesproken dekking is leidend. Kan de portefeuillehouder met deze stelling uit de voeten? Dit betekent nogal wat voor het bestuur van de Veiligheidsregio.

De **voorzitter** heeft het gelezen als verwijzing naar het dekkingsplan.
Het dekkingsplan is leidend voor de uitvoering. Wij hebben witte vlekken binnen onze gemeente. Er staat niet dat de Veiligheidsregio alsnog aanvullend op het dekkingsplan ook moet zorgen voor extra waterpunten nabij woningen, boerderijen en ondernemingen. De burgemeester kan zich vinden in de afspraak dat het dekkingsplan leidend is.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) vindt het geen toereikend antwoord.

De heer **Hoomoedt** (D66)
Bij punt 1 staat dat het op peil houden van de brandweerzorg niet automatisch mag leiden tot verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Volgens de huidige financiële systematiek van de Veiligheidsregio kan dat ook niet automatisch. Een verhoging loopt via een begroting of een begrotingswijziging. Dit wordt altijd aan de raden voorgelegd die dan weer wensen en bedenkingen kunnen indienen.
Wat verandert er wezenlijk als we dit punt indienen?

De heer **Ter Veen** (Samen voor Westerwolde)
Het gevoel is dat de brandweer steeds meer moet regelen, de wereld verandert. De heer Ter Veen las het als voorschot op iets wat eraan komt en dat misschien meer financiële middelen nodig zijn in de toekomst. De kosten voor de Veiligheidsregio zijn behoorlijk, vroeger deden we dit regionaal. De burgemeester geeft als antwoord dat wij zorg hebben over de toename van taken bij de brandweer en dat er extra geld nodig is. Onze zorg is dat er al heel veel geld aan besteed wordt.
Het dekkingsplan loopt af. Wanneer komt er een nieuw dekkingsplan. Het organisatieplan moet goed met het dekkingsplan in verbinding staan. Het dekkingsplan is het belangrijkst en moet uitgevoerd kunnen worden.

De heer **Hoomoedt** (D66) interruptie
De vraag was: punt 1 zegt dat het niet automatisch meer geld mag kosten. Daarmee wordt door de heer Ter Veen gezegd dat de Veiligheidsregio gemandateerd is om ons de rekening te presenteren zonder overleg. Zo leest de heer Hoomoedt het, zo staat het in het amendement. Dat klopt niet, want dat kan nu ook niet. De zorg wordt gesnapt. Is het indienen van dit amendement de juiste manier om de zorg te uiten.

De heer **Ter Veen** (Samen voor Westerwolde)
Er is een stijgende lijn in de kosten en bijdragen van de Veiligheidsregio. Wij verzoeken om hier goed naar te kijken, zodat het bedrag niet automatisch hoger wordt of dat de brandweerzorg verschraalt.

De **voorzitter**
Er komt een plan, een budget. De raad heeft het budgetrecht.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde)
De fractie snapt de oproep ook ten aanzien van de regeldruk voor de vrijwilligers, maar denkt dat dit amendement niet de oplossing is. PRO steunt het amendement niet.

De heer **Lok** (CDA)
De fractie deelt de zorg en in die zin is het een goed verhaal. Wij krijgen elk jaar de begroting voor de Veiligheidsregio ter beoordeling. Het amendement voegt te weinig toe aan die praktijk. Het CDA ondersteunt het amendement niet.

De heer **Ter Veen** (Samen voor Westerwolde) heeft niets meer toe te voegen.
Wij doen een verzoek om er extra goed naar te kijken.

De **voorzitter** brengt het amendement A2026-02 "Aanvullende wensen organisatieplan brandweerzorg" in stemming:
Voor: Gemeentebelangen, Samen voor Westerwolde, Focus op Westerwolde, BBB.
Tegen: Westerwolde Lokaal, D66, PRO, PVV, CDA.

Besluit: het amendement is verworpen.

Besluit: via een brief wensen kenbaar te maken ten aanzien van het organisatieplan brandweerzorg 2027-2030.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde) geeft een toelichting op de motie en leest de motie M2026-01 "Buurtgerichte preventie brandveiligheid" voor die samen met de PVV, D66, Westerwolde Lokaal, CDA, Focus op Westerwolde is ingediend.

De heer **Rep** (PVV)
De PVV dient deze motie mede in, omdat brandveiligheid in de eerste plaats gaat over het voorkomen van problemen. De pilot van de Veiligheidsregio heeft laten zien dat een buurtgerichte aanpak werkt en door inwoners positief wordt ervaren. Als inwoners op een laagdrempelige manier worden meegenomen in de risico's rondom brandveiligheid, kunnen zij zelf ook maatregelen nemen om brand te voorkomen of de gevolgen ervan te beperken. Dat is belangrijk, want uiteindelijk begint veiligheid niet pas op het moment dat de brandweer uitrukt. Het begint eerder: bij bewustwording, bij het herkennen van risico's en bij inwoners die weten wat ze zelf kunnen doen.
Westerwolde is bovendien een gemeente met verschillende dorpen, buurtschappen en een groot buitengebied. Een aanpak die dicht bij de inwoners staat, kan daarom zeker meerwaarde hebben. Wat in het ene dorp werkt, hoeft niet automatisch in een ander dorp te werken. Juist daarom spreekt het ons aan dat in deze motie wordt gevraagd om te onderzoeken hoe dit lokaal vorm kan krijgen.
Voor de PVV is daarbij wel van belang dat we realistisch blijven. We vinden het goed om een succesvolle aanpak niet zomaar te laten verdwijnen, maar voordat we structureel iets optuigen, willen we ook weten wat daarvoor nodig is. Welke capaciteit vraagt dit van de gemeente? Welke rol kan de brandweer of Veiligheidsregio blijven spelen? En vooral: wat zijn de financiële gevolgen?
Daarom vinden wij het positief dat deze motie het college niet vraagt om zonder meer een nieuw beleid te maken, maar eerst vraagt om de mogelijkheden te onderzoeken en de gemeenteraad daarover te informeren.
Voor ons staat het resultaat voorop: meer bewustwording, meer preventie en daarmee een veiligere gemeente. Als we met een relatief praktische en laagdrempelige aanpak kunnen bijdragen aan het voorkomen van brand en schade, dan vinden wij dat dit serieus onderzocht moet worden. Om die reden dient de PVV Westerwolde deze motie mede in.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen)
Voorkomen is beter dan genezen en de fractie is voorstander van preventie. Gemeentebelangen zal de motie steunen.
Er wordt gezegd met lokale partners, maar wij denken ruimer, ook over de gemeentegrenzen. Er is wellicht ook interesse in de buurgemeenten. Wanneer de motie wordt aangenomen dan wordt meegeven: kijk verder dan de gemeentegrenzen.
Hoe jonger mensen worden gewezen op gevaren hoe beter.

De heer **Eilert** (Samen voor Westerwolde)
De pilots hebben hun waarde al bewezen. Wij ondersteunen de motie.

De **voorzitter**
Het college waardeert de motie positief. Er was teleurstelling dat de pilot niet breed in de Veiligheidsregio is overgenomen. Dit was in een periode van bezuinigingen. Elke gemeente heeft hier een eigen verantwoordelijkheid. De burgemeester sluit zich aan bij de woorden van de heer Rep. Wij willen kijken hoe dit op een goede manier kan worden geborgd in Westerwolde. Ook aansluitend bij de heer Koskamp,. Een onderdeel van het succes was voorlichting op scholen en de impact die het had binnen gezinnen.

Motie M2026-01 "Buurtgerichte preventie brandveiligheid" wordt in stemming gebracht.

Uitslag:De motie is unaniem aangenomen.

10. Zomernota 2026

De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde)
De vragen zijn te laat beantwoord waardoor de raadsleden slechts één avond hadden om de reactie te beoordelen. Wij hadden de antwoorden liever eerder ontvangen. De beantwoording was van goede kwaliteit. Wij kunnen akkoord gaan met de Zomernota.

De heer **Hoomoedt** (D66) was blij met de beantwoording, ook hoe de beantwoording geformuleerd was. Misschien goed om samen met het college te kijken naar de manier van aanleveren en de termijnen.
Na de beantwoording van de technische vragen stemmen wij in met het voorstel.
Wij blijven monitoren hoe het gaat met de jeugdzorg.

De heer **Rep** (PVV)
Tijdens de commissievergadering is al aangegeven dat wij gematigd positief tegenover deze Zomernota staan. Dat standpunt willen wij vandaag handhaven.
De heer Rep stelt voorop dat een begroting die van een positief saldo van 59.000 euro omslaat naar een tekort van ruim 2 miljoen euro, voor de PVV geen reden is om achterover te leunen. In tegendeel: ruim 2 miljoen euro tekort vraagt om scherpte, om keuzes en vooral om de vraag: waar geven wij het geld van onze inwoners aan uit?
Tegelijkertijd moeten wij deze Zomernota ook beoordelen op wat daadwerkelijk voorligt. De financiële mutaties uit de Zomernota zelf leiden tot een relatief beperkt nadeel van 121.000 euro. Het grootste deel van het tekort komt door de Meicirculaire, met name door een lagere algemene uitkering uit het Gemeentefonds. Dat is geen bedrag dat Westerwolde hier aan tafel eenvoudig zelf kan oplossen. Wij vinden het daarom verstandig dat het college het tekort op dit moment niet automatisch uit de Algemene Reserve haalt. Eerst moeten we het financiële beeld compleet krijgen en vervolgens kan bij de Decemberbijstelling een integrale afweging worden gemaakt. Dat vinden wij een verstandiger lijn dan nu al geld uit de reserves halen.
Maar instemmen betekent voor de PVV nadrukkelijk niet dat het college daarmee een vrijbrief krijgt.
De PVV staat voor een overheid die zorgvuldig omgaat met belastinggeld. Geld moet in de eerste plaats terechtkomen bij de inwoners en bij zaken die er werkelijk toe doen: veiligheid, leefbaarheid, goede voorzieningen en het onderhoud van onze dorpen en wegen. Niet bij beleid waarvan de noodzaak of het rendement onvoldoende is aangetoond.
Daarom zullen wij bij de volgende financiële momenten extra scherp kijken naar de ontwikkeling van het tekort, de inzet van reserves en de noodzaak van nieuwe uitgaven. Een tekort van ruim 2 miljoen euro mag niet ongemerkt uitgroeien tot een structureel probleem dat uiteindelijk bij de inwoners wordt neergelegd.
Ook de aangekondigde investeringskredieten bekijken wij vanuit dat uitgangspunt. Investeren in bijvoorbeeld bermverhardingen, bruggen en het Dr. Mansholtpark kan wat ons betreft prima wanneer daar een duidelijke noodzaak en meerwaarde voor de inwoners tegenover staat. Wij verwachten daarbij wel dat nut, noodzaak en kosten steeds aantoonbaar zijn.
De PVV is kritisch waar dat nodig is, maar wil ook realistisch en verantwoordelijk besturen. Wij gaan niet tegen een Zomernota stemmen alleen omdat het financiële beeld verslechterd is, wanneer de voorgestelde wijzigingen noodzakelijk en onderbouwd zijn en het college het tekort vooralsnog niet uit de reserves wegpoetst.
Daarom kunnen wij, met de hier gemaakte kritische kanttekeningen, instemmen met de Zomernota 2026. Deze boodschap willen wij heel duidelijk meegeven.

Mevrouw **Duursma** (PRO Westerwolde)
Voor de fractie blijft van belang dat de ramingen betrouwbaar zijn. Wat betekenen de keuzes voor de inwoners en kan de gemeente haar plannen daadwerkelijk uitvoeren.
PRO oordeelt dat ramingen over het algemeen zorgvuldig gedaan worden, maar dat er door steeds grotere onzekere factoren een steeds grotere kans bestaat dat de ramingen niet betrouwbaar blijken of afwijken. Dit blijft zorgelijk.
Een financieel gezonde gemeente blijft belangrijk. Tegenvallers mogen niet automatisch bij inwoners terecht komen. Bij nieuwe financiële keuzes verwachten wij dat steeds zichtbaar wordt gemaakt wat die betekenen voor voorzieningen, ondersteuning en leefbaarheid. Niet alleen moet worden gekeken of de begroting sluitend is, maar ook moet worden gekeken voor wie de gevolgen zijn.
In de commissie is gevraagd naar de uitvoering van achterstallig onderhoud. Niet omdat wij ons met de uitvoering willen bemoeien, zoals ons werd verweten, maar omdat keer op keer blijkt dat wanneer we als gemeente plannen maken, de uitvoering achterwege blijft door gebrek aan personeel. Wij vragen het college nadrukkelijk om een plan te hebben om tot uitvoering te komen. Anders hebben wij straks wel een financiële meevaller, maar een slecht onderhouden gemeente. Het is wel degelijk een taak van raadsleden om het college hierover te bevragen, zowel vanwege onze toezichthoudende taak als vanuit onze volksvertegenwoordigende functie.
Wij willen erop wijzen dat wij een cirkelredenatie opmerken. Bij de jaarrekening wordt gezegd dat er bij de Zomernota op teruggekomen wordt en in de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat bij de jaarrekening is afgesproken dat wij het nu vaststellen. Wij krijgen het gevoel dat we buiten spel gezet worden.

Wij snappen dat concrete voorstellen naar de raad komen ten aanzien van COA-gelden, maar als op deze manier de toon gezet wordt, voelt dat niet erg prettig. Wij zijn benieuwd hoe andere fracties hierover denken, met name van de coalitiepartijen.

De **voorzitter**
Wij hebben een goede heidag gehad met goede begeleiding. Kort en bondig helpt het debat en om te zien waar de partijen staan.

Er is geen behoefte aan een stemming, het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Besluit:

1. *De Zomernota 2026 vast te stellen.*
2. *De financiële mutaties van de Zomernota 2026 en de Meicirculaire 2026 te verwerken in de begroting 2026, waardoor het begrotingssaldo 2026 uitkomt op € 2.092.000 nadelig.*
3. *De investeringskredieten zoals opgenomen in bijlage 1 van de Zomernota 2026 beschikbaar te stellen.*
4. *De mutaties in de reserves, zoals opgenomen in de Zomernota 2026, vast te stellen en de financiële gevolgen daarvan te verwerken in de Programmabegroting 2026.*
5. *De Zomernota 2026 te betrekken bij het opstellen van de Programmabegroting 2027.*

11. Oprichting Stichting Economische Agenda

Mevrouw **Warntjes** (PRO Westerwolde)
Er wordt een korte toelichting op het amendement gegeven en vervolgens leest mevrouw Warntjes het amendement A2026-01 "Wel wensen en bedenkingen oprichting Stichting Economische Agenda" op hoofdlijnen voor. Toelichting ontbreekt.

De heer **Hoomoedt** (D66)
De oprichting van de Stichting staat niet ter discussie. De vraag is hoe zorgen wij ervoor dat de governance vanaf het begin goed is ingericht. De punten die in het amendement worden genoemd, de mandaattransparantie en de verhouding tussen perspectief en de Stichting vinden we relevant. Zeker wanneer het gaat om publieke middelen moet helder zijn wie uiteindelijk bevoegd is, wie de verantwoording aflegt en waar de democratische controle ligt. Wij zijn erg positief over dit amendement, zeker ook omdat dit door het voltallige Regioberaad ondersteund wordt.

De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde)
Het Regioberaad Nij begun is opgericht om de democratische controle en grip van volksvertegenwoordigers op de uitwerking van Nij Begun te versterken. Door het Regioberaad is een gedegen advies gevraagd aan een specialist in het bestuursrecht. Hieruit volgt het voorliggend amendement. Het zou raar zijn om dit amendement niet te steunen. Wij zijn goed vertegenwoordigd vanuit de raad in dit Regioberaad.

Mevrouw **Tholen** (PVV)
De PVV Westerwolde is voor een sterke regionale economie, voor ruimte voor ondernemers en voor investeringen die daadwerkelijk iets opleveren voor de inwoners van Groningen. Juist daarom zijn wij kritisch op dit voorstel. Wat hier voorligt is namelijk niet alleen een economische agenda. Er wordt opnieuw een bestuurlijke constructie opgetuigd. Naast Perspectief Groningen en Noord-Drenthe komt er een afzonderlijke stichting met een eigen bestuur en een eigen uitvoeringsorganisatie.
Waarom is deze extra bestuurslaag nodig?
Perspectief bestaat al en daar liggen de publieke verantwoordelijkheden. Vervolgens wordt een stichting opgericht die adviseert, uitvoert en op basis van opdrachten en mandaten werkzaamheden kan verrichten. Voor de PVV is dat precies het soort bestuurlijke drukte waar wij kritisch naar moeten kijken. De PVV staat voor een kleinere, doelmatige overheid, minder bureaucratie minder externe adviseurs, volledige transparantie over publieke middelen en het terugdringen van overhead. Wij kunnen niet zomaar zeggen: richt nog maar een organisatie op en we zien later wel hoe het uitpakt. Het gaat bovendien om geld uit Nij Begun. Geld dat bedoeld is om Groningen structureel sterker te maken.

Wij willen vooraf duidelijkheid: wie beslist? Wie geeft opdrachten? Wie beheert het geld? Wie is politiek verantwoordelijk? En wie kan de gemeenteraad ter verantwoording roepen als het misgaat?
Wij zien in de voorgestelde statuten nog te veel open einden. Denk aan de mogelijkheid voor de Stichting om opdrachten aan derden te geven en zelf publieke, private of Europese middelen te verwerven. Ook de verhouding tussen Perspectief en de Stichting, de mandaten, de financiële verantwoordelijkheid en de transparantie moeten veel scherper worden vastgelegd. Dat is geen detail. Dat is goed bestuur.
Daarom steunt de PVV Westerwolde het amendement om wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Niet omdat wij tegen Nij Begun zijn of omdat wij tegen economische ontwikkeling zijn, maar omdat wij vinden dat de raad niet vooraf zijn controlerende rol moet weggeven. Wij willen dat eerst duidelijk wordt geregeld welke bevoegdheden bij Perspectief blijven, wat de Stichting wel en niet mag doen, hoe geldstromen lopen, welke financiële risico's er zijn en hoe de gemeenteraad zicht houdt op de uitvoering. Wij willen geen extra bestuurslaag omdat het bestuurlijk mooi klinkt. Wij willen aantoonbare meerwaarde. Minder bestuur, meer resultaat, minder overhead, meer geld naar de regio. En vooral: maximale transparantie over iedere euro die vanuit Nij Begun wordt uitgegeven. Daarom zeggen wij: Geen blanco cheque voor een nieuwe stichting. Eerst duidelijkheid, controle en harde afspraken. Daarom steunen wij het amendement om wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Nij Begun moet uiteindelijk niet meer bestuur opleveren, maar meer resultaat voor de inwoners van Groningen.

De heer **Nicolaas** (Samen voor Westerwolde)
De toelichting van de heer Hoomoedt slaat de spijker op zijn kop. Slagvaardigheid vraagt om een heldere governance. Samen voor Westerwolde ondersteunt het amendement.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen)
Het blijft een ingewikkeld dossier dat lastig te volgen is. Wij hebben als raad een afvaardiging in het Regioberaad die ons moet vertegenwoordigen en adviseren. Deze afvaardiging geeft nadrukkelijk het advies om wel een zienswijze in te dienen. Er is vertrouwen in deze afvaardiging en wij zullen dit zeker steunen.

Het **college** wenst een schorsing.

SCHORSING

De **voorzitter**
Er is behoefte aan slagvaardigheid en behoefte om aan de slag te gaan met Nij Begun. Bij de waardering van de stukken zoals die voorliggen heeft het college een andere afweging gemaakt en volgt het college het advies als zodanig. Wij vinden dat er vertrouwen moet zijn in de werking van de triple helix. Onderwijs, bedrijfsleven en overheid zitten in de samenwerking en werken aan goede projecten. Wethouders, ook uit deze gemeente zijn betrokken om mee te denken en een oordeel te geven. Vanuit het DB gaat het dan naar het AB. Wij denken dat daarmee voldoende geborgd is alle belangen van de gemeenten, maar ook recht te doen aan een goede samenwerking met onderwijs en de ondernemer. Het college maakt een andere afweging dan de raad.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Het college heeft een andere afweging. Met het amendement gaat er wel een brief uit met deze wensen en bedenkingen?

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
De opsomming die vanuit het college wordt gegeven gaat niet over governance van de Stichting. De directe zeggenschap in de statuten van de Stichting zijn niet aan het DB en het AB van de GR Perspectief. Daarmee is de bevoegdheidsverdeling en de vertegenwoordiging vanuit deze gemeente in deze Stichting niet toegelicht zoals die is. De reactie van het college op het amendement gaat voorbij aan wat hier voorligt. Het CDA wil graag een nadere reactie.

De **voorzitter**
De portefeuillehouders zijn betrokken bij de voorbereiding van stukken. Er zijn diverse gremia die in Nij Begun waar wij in aanwezig zijn. In de governance gaat het via het formele traject, maar in de voorbereiding van de besluitvorming gebeurt het in brede zin.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Als de burgemeester daarmee zegt dat wat nu voorligt met inbreng van ons college tot stand gekomen is, dan klopt dat.
De kern van de wensen en bedenkingen is dat met het vastleggen van de statuten die inbreng vanuit colleges stopt, omdat er een te grote zeggenschap naar de Stichting gaat en die ook niet meer terug te draaien is door de GR Perspectief. Er ontbreekt direct zeggenschap op de governance van de Stichting, als deze eenmaal zo is vastgesteld. Dat is de kern van deze wensen en bedenkingen. De inbreng is straks niet meer van doorslaggevende betekenis, omdat de stichting anders wordt bestuurd. Er kan niet meer worden gekeken met echte zeggenschap.

De **voorzitter** heeft gezegd dat er voldoende betrokkenheid is vanuit de gemeente, ambtelijke voorbereidingsgroepen en wethouders.
Bij het creëren van projecten plannen die nodig zijn om Nij Begun tot een succes te maken heeft de Stichting een leidende rol om de verbinding te maken tussen onderwijs, overheid en het bedrijfsleven. Zaken worden uiteindelijk voorgelegd aan AB en DB. Wij maken de afweging. Er is vertrouwen in de samenwerkingspartners dat deze Stichting met deze omschrijving, goed is. Aanpassing leidt alleen maar tot meer vertraging. Wij zijn voor een ruimte opvatting. De opstellers van het amendement hebben een andere opvatting.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Als er een situatie ontstaat waarin de Stichting een eigen richting kiest die binnen de statuten kan, maar niet passend is, dan moet ingegrepen kunnen worden en dat is nu niet zo. Volgens de statuten mag de Stichting zelfstandig geld binnenhalen. Als er minder goede verhoudingen zijn tussen Stichting en GR, kan dit onwenselijk zijn. We verschillen van mening en daarom is het goed om toe te lichten wat de kern van het amendement is.

De heer **Nicolaas** (Samen voor Westerwolde) volgt de redenering van mevrouw Heidekamp, maar volgt ook de toelichting van de voorzitter over bevlogenheid en het vertrouwen van de medepartners van de voorzitter. De governance vooraf goed regelen kan problemen achteraf voorkomen. Daarom wordt de motie gesteund.

Mevrouw **Warntjes** (PRO Westerwolde)
De voorzitter spreekt over vertrouwen. Deze Stichting gaat 30 jaar dienst doen. Niemand weet wie er over 10 jaar in het bestuur zit en daarom is het belangrijk om het goed te regelen. Er wordt geen belemmering van de slagvaardigheid gezien. Het zijn voor ons de puntjes op de i voor de statuten van de Stichting.

De heer **Hoomoedt**
Er is vertrouwen in het college, maar er is zeker ook vertrouwen in de afvaardiging in het Regioberaad. Als de afvaardiging het een juiste keuze vindt, dan moeten we daarop vertrouwen.

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal)
Vertrouwen is goed, maar controle is beter. Zo is het ook in het bedrijfsleven.
Het amendement wordt gesteund.

Het amendement A2026-01 "Wel wensen en bedenkingen oprichting Stichting Economische Agenda" wordt in stemming gebracht.

Besluit: Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde raadsbesluit wordt in stemming gebracht, de raad besluit unaniem in te stemmen.

Besluit

- *Wensen en bedenkingen conform bijlage 1 kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van Perspectief Groningen en Noord-Drenthe ten aanzien van het voorgenomen besluit tot oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda.*
- *Deze, via de griffier, kenbaar te maken aan (het bestuur van) de Gemeenschappelijke Regeling Perspectief Groningen-Noord Drenthe.*

12. Motie vreemd aan de orde van de dag – Tegen inzet € 20 miljoen uit Nij Begun voor WK Wielrennen (M2026-02)

De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde) geeft een toelichting op motie M2026-02 "Tegen inzet €20 milj uit Nij Begun voor WK Wielrennen" en leest deze voor. De motie is mede namens de PVV Westerwolde en PRO Westerwolde ingediend.

De heer **Rep** (PVV)
De PVV Westerwolde steunt deze motie. De PVV is niet tegen sport en zeker niet tegen wielrennen. Sport is belangrijk voor onze samenleving. Maar er is een groot verschil tussen investeren in sport en 20 miljoen euro uit Nij Begun beschikbaar stellen voor een eenmalig internationaal topsportevenement.
Nij Begun is opgezet vanwege de economische schade die Groningen en Noord-Drenthe hebben geleden en heeft als doel om onze regio structureel sterker te maken. Het gaat om wonen, werken, onderwijs, bereikbaarheid, voorzieningen, ondernemerschap en leefbaarheid, alle vallend onder brede welvaart.
Wij vinden het volstrekt gerechtvaardigd om de vraag te stellen of 20 miljoen euro voor een WK van enkele weken die structurele investering is die onze regio nodig heeft. Wij zeggen niet dat een WK helemaal niets oplevert. Natuurlijk komen bezoekers, krijgt de regio aandacht en zullen ondernemers daar mogelijk van profiteren. Maar dat is iets anders dan aantonen dat 20 miljoen euro uit Nij Begun de beste en meest duurzame investering voor Groningen en Noord-Drenthe is. Voor datzelfde geld kunnen ook langdurige investeringen worden gedaan in bijvoorbeeld woningbouw, bereikbaarheid, onderwijs, voorzieningen en lokale economie. Publiek geld moet niet worden uitgegeven omdat iets mooi of prestigieus klinkt. Publiek geld moet aantoonbaar resultaat opleveren. Juist daarom heeft de PVV Westerwolde op 14 september schriftelijke vragen gesteld over deze 20 miljoen. Wij willen weten waarom hiervoor is gekozen, welke alternatieven onderzocht zijn en welke concrete structurele opbrengsten tegenover deze investering staan. Deze motie sluit dus rechtstreeks aan bij wat wij al hebben gevraagd.
Voor ons is het heel simpel: Nij Begun moet geen pot met geld worden waarmee mooie evenementen worden betaald. Het moet een investering zijn in de toekomst van onze inwoners. Daarom steunt de PVV Westerwolde deze motie. Niet omdat wij tegen wielrennen zijn, maar omdat wij vóór onze inwoners zijn en kritisch blijven op de besteding van 20 miljoen euro gemeenschapsgeld

Mevrouw **Warntjes** (PRO Westerwolde)
20 miljoen voor een wielerwedstrijd. PRO sluit zich aan bij de vorige spreker. De motie wordt gesteund. Hoe kan het dat de raad hier vooraf niet in is meegenomen? Gaat dit zo de komende 30 jaar?

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Wij hebben op 20 mei in de raad de GR Perspectief voorgelegd gehad met daarin het ontwerp meerjarig uitvoeringsplan Economisch Agenda. Daarin staat letterlijk (pagina 44) dat geld wordt vrijgemaakt voor ondersteuning, van evenementen, waaronder bijvoorbeeld het wereldkampioenschap wielrennen. Hiermee kan de regio worden getoond aan een groot publiek.
Wij konden zienswijzen indienen. Toen had deze motie ingediend moeten worden. Dit komt niet als duveltje uit een doosje. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de mensen die aan economische agenda hebben gewerkt.

Mevrouw **Warntjes** (PRO Westerwolde)
Het werd als voorbeeld genoemd, dat is een groot verschil. Een bedrag is niet genoemd. Het is zo'n groot bedrag, het is 20 procent van wat er jaarlijks besteed kan worden. Het verbaast ons dat dit niet eerst aan de raad is voorgelegd. Gehoopt wordt dat het in de toekomst anders gaat.

De heer **Nicolaas** (Samen voor Westerwolde) sluit zich aan bij mevrouw Heidekamp.
Wij hebben kritisch gekeken naar die 20 miljoen voor het wielrennen. Er is een aantal zaken behoorlijk duidelijk geworden. Het staat in het meerjarig uitvoeringsplan dat in mei door de raad is goedgekeurd, zonder dat een zienswijze is ingediend.
De 20 miljoen komt niet uit het jaarlijkse budget, maar uit het startkapitaal van 250 miljoen euro. Wij hebben een ander beeld gekregen en steunen de motie niet.

De heer **Hoomoedt** (D66)
20 miljoen is een exorbitant bedrag en daar mag kritisch naar gekeken worden. Er staat echter wel iets tegenover. Het parcours gaat door alle gemeenten van de beide provincies. Westerwolde wordt ook onderdeel van een van de grootste wielerevenementen ter wereld. Er komt bekendheid door het evenement en dit kan nog jaren voortduren. Het biedt kansen.
De raad heeft in mei akkoord gegeven zonder het bedrag te weten. Wij willen kritisch blijven op de onderbouwing en de besteding van die 20 miljoen euro, maar vinden het niet verstandig om ons tegen die investering uit te spreken. D66 steunt de motie niet.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
Mevrouw Warntjes hoopt dat het voortaan wel via de raad gaat, maar dat gaat het niet. Wij hebben zojuist zienswijzen of bedenkingen uitgesproken ten aanzien van de statuten ingediend en over de GR. Er staat nergens dat wij de begrotingen van individuele bijdragen goedkeuren. Die hoop is vergeefs.

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal)
Wij hebben op 20 mei goedkeuring gegeven, maar 20 miljoen is belachelijk veel geld. Wat is de verwachte opbrengst? Het is heel dubbel en moeilijk om dit zo te accepteren.

Mevrouw **Warntjes** (PRO Westerwolde)
Is het college van mening dat de raad op grond van de kaderstellende en controlerende rol vooraf geïnformeerd had moeten worden?

De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde)
Op pagina 44 van het MJOP staat dat ze de kans bieden om aan een breed en nieuw publiek te laten zien wat Groningen en Noord Drenthe zo bijzonder maakt, bijvoorbeeld het wereldkampioenschap wielrennen. Er wordt niets gemeld over de 20 miljoen. Deze wielerwedstrijd is zo weer vergeten. Het is niet zo dat wij op 20 mei goedgekeurd hebben om een dergelijk bedrag aan een wielerwedstrijd uit te geven.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) is van mening dat haar betoog klopt.
Niet alle bedrijven en bedragen moeten aan alle betrokken raden worden voorgelegd. Hier is een andere governance voor afgesproken.

Wethouder **Kuper**
Er zijn zorgen en veronderstellingen. Die deels waar en deels niet waar zijn. De zorgen deelt college ten dele en 20 miljoen euro is een groot bedrag en het moet duidelijk zijn wat daar tegenover staat en wat er van dit evenement voor de inwoners en ondernemers van Westerwolde achterblijft.
Voor het college spelen daarbij zowel het proces als de inhoud een rol. Het is 20 miljoen euro vanuit het startkapitaal, dus dit bedrag gaat niet af van de 100 miljoen per jaar en het is ook geen onderdeel van bijvoorbeeld de isolatieaanpak of de sociale agenda of het schadeherstel.
Dit evenement gaat niet ten koste gaat van zaken die onder die agenda's vallen. De mogelijkheid om grote internationale evenementen te ondersteunen is niet pas ook bij deze aanvraag ontstaan. De raad die heeft al eerder invloed kunnen uitoefenen op de kaders van de economische agenda en deze raad besloot om geen zienswijze in te dienen op de conceptdoelen die daarbij horen. In mei van dit jaar lagen de gemeenschappelijke regeling en het ontwerp meerjarig uitvoeringsplan voor, waarbij de raad ook heeft ingestemd met de bestuurlijke inrichting en de bevoegdheidsverdeling. In dat uitvoeringsplan wordt het WK wielrennen expliciet genoemd als een voorbeeld van een groot internationaal evenement. De raad heeft, zoals de heer Geukers terecht opmerkt, niet afzonderlijk ingestemd met het beschikbaar stellen van die 20 miljoen, maar heeft daarbij wel aan de voorkant invloed gehad op de kaders waarbinnen dit project is beoordeeld.

Deze aanvraag is regionaal kritisch beoordeeld. Dezelfde zorgen die nu in deze motie terugkomen, zijn daar ook nadrukkelijk aan de orde geweest. Is 20 miljoen proportioneel en wat levert het structureel op en wie draagt de financiële risico's? Naar aanleiding daarvan zijn voorwaarden gesteld. Er moet bijvoorbeeld een maatschappelijk meerwaardeplan komen waarin concreet wordt uitgewerkt wat het WK voor, tijdens en na 2032 moet gaan opleveren. Er moeten duidelijke doelen, budgetten en verantwoordelijkheden worden vastgelegd. Ook komt er een aparte organisatie die verantwoordelijk wordt voor de maatschappelijke meerwaarde. Financieel zijn er ook duidelijke voorwaarden gesteld. Kostenstijgingen, tegenvallende sponsorinkomsten of een lagere bijdrage van het rijk, mogen niet alsnog bij Nij Begun of bij de gemeenten terechtkomen. Dat risico ligt bij de organiserende partij. Eventuele financiële meevallers moeten juist weer terugvloeien naar de publieke financiers.
Daarmee zijn de zorgen die in deze motie benoemd worden nadrukkelijk onderdeel geworden van de voorwaarden waaronder dit project verder kan.
Het WK kan ook kansen bieden. Het gaat dan om de vrijetijdseconomie, om horeca, om verblijfsrecreatie, het gaat om lokale ondernemers en sport en het gaat om de bereikbaarheid, de bekendheid van Groningen en Noord-Drenthe.
Volgens de huidige plannen gaat het om minimaal een half miljoen bezoekers, ongeveer 250 miljoen televisiekijkers en een parcours dat alle gemeenten (ook Westerwolde) in Groningen en Noord Drenthe aandoet.
Dan de motie zelf: de oproep om kritisch te blijven kijken naar bestedingen van publiek geld en om de raad goed te informeren onderschrijven wij. Maar het eerste verzoek gaat verder. Dat vraagt van het college om zich binnen de regionale overleggen tegen deze bijdrage uit te spreken. Dat vinden wij bestuurlijk niet passend.
De genoemde zorgen zijn inmiddels in het regionale proces besproken en vertaald in concrete voorwaarden. Het project past binnen de eerder afgesproken kaders en heeft een regionale beoordeling doorlopen. De positie van Westerwolde speelt daar ook bij mee. Wij willen binnen deze samenwerking een kritische, maar ook een constructieve en betrouwbare partner zijn. Westerwolde brengt zelf ook initiatieven in, waarvoor wij afhankelijk zijn van een zorgvuldige beoordeling en steun van onze regionale partners.
Het is dan van belang dat wij binnen de gezamenlijk afgesproken kaders consequent handelen. Om die reden ontraadt het college deze motie. Dat neemt niet weg dat wij de onderliggende zorgen serieus nemen.
De wethouder wil de raad toezeggen dat in de verdere uitwerking scherp wordt gebleven op de maatschappelijke en de economische opbrengst.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Schreuder** (Westerwolde Lokaal)
Er zijn 2 organiserende partijen (Courage Events en TIG Sports & Events). Is de balans van deze beide bedrijven bekeken?

De heer **Nicolaas** (Samen voor Westerwolde)
De fractie heeft goed gekeken naar inzet 20 miljoen euro. Er wordt onderzoek gedaan naar de maatschappelijke impact van sportevenementen. Een van de onderzoekers (dhr. Slender) was betrokken bij het haalbaarheidsonderzoek van het WK wielrennen in Groningen en Drenthe. Hij wijst onder meer naar de Giro-start in 2002. De positieve effecten daarvan zijn op dit moment nog steeds voelbaar in onze provincie. De heer Nicolaas denkt dat het WK wielrennen wel degelijk bijdraagt aan de kerndoelstellingen van Nij Begun.

De heer **Rep** (PVV)
Over de Giro d' Italia: in organiserende landen zijn hierdoor financiële tekorten ontstaan. Het is niet altijd een financieel succes.

Wethouder **Kuper** weet niet wat de solvabiliteit van de organiserende BV is, maar als blijkt dat er een tekort is, komt dit tekort voor rekening van BV.

Motie 2026-02 wordt in stemming gebracht.
Uitslag: De motie wordt met 7 stemmen voor (de fracties van PRO Westerwolde, Focus op Westerwolde en de PVV) en 13 stemmen tegen (de fracties van Westerwolde Lokaal, D66, BBB, Samen voor Westerwolde, Gemeentebelangen en het CDA) verworpen.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag – Geef boer ÉN platteland toekomst (M2026-03)

De heer **Van der Woude** (BBB) geeft een toelichting op de motie en leest Motie 2026-03 "Geef boer En platteland toekomst" voor die mede-ingediend wordt door de heren Koskamp (Gemeentebelangen), Rep (PVV), Eilert (Samen voor Westerwolde) en mevrouw Schreuder (Westerwolde Lokaal).

De heer **Rep** (PVV)
De PVV dient deze motie graag mede mee in, omdat het de hoogste tijd is om vanuit Westerwolde een duidelijk geluid te laten horen over de toekomst van onze boeren en ons platteland. De PVV staat achter de boer. De boeren worden niet als een probleem gezien dat opgelost moet worden. Boeren zijn hardwerkende ondernemers die bezig zijn met hun bedrijf, hun gezin en hun toekomst. Boeren zijn al generaties lang onderdeel van Westerwolde en leveren een belangrijke bijdrage aan onze dorpen, economie en leefbaarheid. Achter ieder boerenbedrijf staat een hele keten van andere ondernemers: loonwerkers, transporteurs, garages, mechanisatiebedrijven, bouwbedrijven en leveranciers. Wanneer de boerenbedrijven verdwijnen of fors moeten inkrimpen raakt dat niet alleen de boeren en hun gezinnen, maar de hele gemeenschap.
Wij moeten eerlijk zijn over het uitgangspunt achter het huidige stikstofbeleid. De boeren moeten steeds de rekening betalen voor het stikstofprobleem.
Wij zien beleid dat boeren steeds verder beperkt en dat grote onzekerheid veroorzaakt over hun toekomst. Het kan niet zo zijn dat gezonde boerenbedrijven moeten verdwijnen of worden ingekrompen, omdat steeds nieuwe stikstofregels als oplossing worden aangedragen. Onze boeren zijn niet een probleem dat moet worden weggesaneerd, zij zijn onderdeel van Westerwolde en verdienen de ruimte om te blijven ondernemen. De PVV kan niet meegaan in een beleid waarbij steeds nieuwe regels bovenop de bestaande regels worden gelegd, zonder voldoende te kijken naar de gevolgen voor individuele boerenbedrijven.
Een boer moet kunnen ondernemen, kunnen investeren en vooruit kunnen kijken. Een jonge boer moet het bedrijf van zijn ouders kunnen overnemen, zonder voortdurend onzeker te zijn over welke nieuwe regels er morgen weer bijkomen.
Het gaat ons niet om één afzonderlijke maatregel, maar om de stapeling van maatregelen. Iedere nieuwe verplichting heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering, voor investeringen en voor de financiële toekomst van een bedrijf. Wij moeten ons afvragen wat dit betekent voor de boer. Kan hij zijn bedrijf voortzetten, kan hij nog investeren, kan zijn zoon of dochter het bedrijf nog overnemen en kan een boerengezin er nog een fatsoenlijke toekomst mee opbouwen? Als het antwoord steeds moeilijker wordt dan moeten wij als gemeenteraad onze verantwoordelijkheid nemen en daar een duidelijk geluid tegenover zetten. Wij vinden dat er veel meer naar de praktijk moet worden gekeken. In Den Haag kunnen regels worden bedacht, maar hier in Westerwolde zien wij wat de gevolgen zijn wanneer boeren steeds minder ruimte krijgen.
Het platteland bestaat niet alleen uit grond en natuur, het bestaat uit mensen, gezinnen, ondernemers, werkgelegenheid, verenigingen en dorpen die met elkaar verbonden zijn. Wanneer de boeren verdwijnen, verdwijnen niet alleen bedrijven, maar verliezen wij economische activiteit, ondernemerschap en uiteindelijk een deel van de leefbaarheid voor de dorpen.
Wij willen daarom met deze motie een duidelijk signaal geven richting de provincie en het rijk: luister naar onze boeren, kijk naar de werkelijkheid op het erf en kijk niet alleen naar de modellen en beleidsdoelen. Stop met het steeds verder opstapelen van regels en zorg voor duidelijkheid en perspectief.
De PVV wil niet alleen deze motie steunen, maar ook mede indienen, omdat boeren die willen doorgaan ook die mogelijkheid moeten krijgen. Jonge boeren moeten bedrijven kunnen overnemen. Wij staan achter onze boeren en willen geen Westerwolde waar steeds meer boeren verdwijnen, omdat zij door regelgeving geen toekomst meer zien. Wij willen een Westerwolde waar ruimte blijft voor ondernemerschap, waar gezinnen kunnen blijven wonen en waar ook de volgende generatie gewoon kan boeren.

De heer **Hoomoedt** (D66)
De zorgen over de toekomst van de boeren worden herkend. De agrarische sector is voor Westerwolde van grote betekenis. Veranderingen in de sector raken meer dan alleen het boerenbedrijf. Er moet naar het geheel worden gekeken, het gaat om werkgelegenheid, leefbaarheid, landschap, wonen en toekomstige inrichting van het gebied.

Een belangrijk deel van de discussie speelt op landelijk en provinciaal niveau. De provincie heeft een nadrukkelijke rol en werkt gebiedsgericht aan de opgave voor landbouw, natuur en het landelijk gebied.
D66 vraagt zich af wat een afzonderlijk gemeentelijk onderzoek daar op dit moment aan toevoegt.
De landelijke maatregelen zijn nog niet volledig uitgewerkt en dat erkent de motie zelf ook, want aan het college wordt gevraagd de gevolgen in kaart te brengen zodra de landelijke uitwerking voldoende concreet is.
D66 wil de gevolgen voor de boeren en Westerwolde blijven volgen, maar vindt dat daarbij moet worden aangesloten bij de landelijke en provinciale uitwerking. Er moet geen afzonderlijk gemeentelijk traject worden opgestart.
D66 steunt de motie niet.
De heer **Kriek** (PRO Westerwolde)
Ook PRO wil graag dat de boeren en het platteland toekomst hebben. Het is allang bekend dat er veel moet veranderen in de landbouw. Het gaat niet goed met de biodiversiteit en er wordt teveel stikstof uitgestoten. Uit rapporten blijkt keer op keer dat de landbouw hierin een voorname rol speelt. Het is nu tijd voor maatregelen die al veel eerder genomen hadden moeten worden. Dit is allang bekend bij alle betrokkenen.
Wij willen alle partijen oproepen om mee te denken en mee te werken aan de transitie die de landbouw toekomstbestendig maakt, zodat jonge boeren en andere ondernemers die met de landbouwsector te maken hebben, eindelijk duidelijkheid krijgen over waar mogelijkheden en beperkingen liggen.
Ook PRO wil perspectief voor de landbouwsector, maar ook perspectief voor de natuur, leefomgeving en gezondheid.
In de motie missen wij de balans tussen die aspecten. Natuurherstel wordt wel genoemd, maar in feite ondergeschikt gemaakt aan de landbouwbelangen.
Leefbaarheid houdt meer in dan werkgelegenheid. De sterk verminderde biodiversiteit en waterkwaliteit hebben hier alles mee te maken.
PRO kan deze motie niet steunen.

De heer **Geukes** (Focus op Westerwolde)
Wij begrijpen en delen de zorgen die in de motie worden verwoord. De agrarische sector is een onmisbare motor voor de lokale economie, het landschap en de leefbaarheid in de dorpen. Onze boeren verdienen perspectief en beleid moet haalbaar en realistisch zijn.
Wij staan altijd open voor samenwerking met andere gemeenten. Het is goed om als plattelandsgemeenten samen op te trekken en richting rijk en provincie één geluid te laten horen. Het betreft landelijk beleid waarvan de exacte uitwerking en de definitieve plannen nog niet helder zijn. Daarom moeten wij terughoudend zijn met het inzetten van gemeentelijke middelen en capaciteit voor lokaal onderzoek. Er zijn al grondige landelijke onderzoeken van gerenommeerde instituten die aantonen wat de maatschappelijke en economische impact van dit soort maatregelen is. Daarom vinden wij verzoek 3 aan het college voorbarig. Zolang de plannen vanuit de provincie en het rijk nog niet concreet zijn ingevuld, kan lokaal geen gedegen onderzoek worden gedaan naar de specifieke gevolgen voor Westerwolde.
Het is niet verstandig om nu al lokaal geld en ambtenarencapaciteit uit te geven aan onderzoek van plannen die nog niet in beweging zijn. Pas wanneer kabinet en provincie duidelijkheid bieden heeft een lokale impactanalyse zin.
PRO ondersteunt de oproep richting Den Haag en de provincie en de samenwerking met andere gemeenten van harte. Laten wij echter verstandig omgaan met onze lokale middelen en verzoek 3 aan het college aanpassen of schrappen tot het landelijk beleid concreet is.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
De CDA-fractie steunt de oproep om aandacht te hebben voor wat er in de agrarische sector aan de hand is en de onzekerheid die bestaat. De fractie zou het geweldig vinden als er meer duidelijkheid komt en dat bekend wordt hoe het perspectief voor de landbouw precies uitpakt. Het CDA heeft overwogen om mede indiener van de motie te zijn, maar heeft besloten om dat niet te doen. De motie wordt ook niet gesteund. Dat is niet omdat wij niet achter de gedachte staan, maar omdat wij menen dat het niet aan deze raad is om zich daar op deze manier mee te bemoeien. Er is sympathie en wij zijn ons bewust van de impact van alles wat er speelt en de onzekerheden voor de agrarische sector. Maar het is niet aan de raad om zich daar op deze manier tegenaan te bemoeien. De woorden van de heer Hoomoedt zijn ons uit het hart gegrepen en daar sluiten wij ons graag bij aan.

De heer **Van der Woude** (BBB) dankt de fracties die steun aan de boeren uitspreken.
De vraag werd gesteld waarom wij ons als lokale gemeente moeten bemoeien met landelijk beleid. Bij het goed lezen van de motie is te zien dat deze motie hebben toegespitst is op wat het betekent voor Westerwolde. Wij willen helemaal niet het stikstofprobleem aan de kaak stellen. We willen helemaal niet het landelijk beleid veranderen. Wij willen graag duidelijk hebben wat het uiteindelijk betekent voor Westerwolde. Wat heeft dit voor gevolgen voor onze plattelandsgemeente wanneer er slechts een derde deel van de boerenbedrijven overblijft? Wat zou het betekenen voor Westerwolde?
Wij kunnen het hebben over landelijk beleid, maar dan moet ook gekeken worden naar wat het uiteindelijk doet voor onze gemeente. Als wij zo weinig boerenbedrijven overhouden, dan zal dat heel veel voor de gemeente gaan betekenen.
Er was een opmerking over geld en wat het zal kosten. De BBB vraagt in deze motie niet om heel dure onderzoeken en ook niet om dure onderzoekbureaus. Dat is niet noodzakelijk. Onze vraag is: trek samen op met plattelandsgemeenten, ga samen kijken hoe we hiermee aan de slag kunnen gaan. Het hoeft geen duur project te zijn. Het hoeft niets te kosten.
Er was ook een opmerking over natuurherstel. Wij hebben in deze motie ook natuurherstel genoemd, want ook natuur is voor boeren belangrijk. Het moet wel in alle redelijkheid gebeuren.

De heer **Kriek** (PRO Westerwolde)
Een onderzoek kost geld. Bij punt 3 wordt aan het college verzocht om "in beeld te brengen welke gevolgen de aangekondigde maatregelen enzovoort" dan zal daar toch geld voor moeten zijn. Waar willen de indieners dat geld vandaan halen? Aan welke bedragen wordt gedacht? Dat is wel normaal wanneer een motie wordt ingediend.

De heer **Van der Woude** (BBB)
De stikstofbrief is niet leesbaar. Het lijkt de heer Van der Woude logisch dat je als gemeente, als raad informatie opvraagt om te weten wat er in de brief staat en wat het betekent voor deze gemeente. We moeten op zoek gaan naar informatie, want dat kan helpen bij de wijze waarop wij hiermee omgaan. Anders ga je af op geruchten. Onderzoek dit en kijk serieus naar wat er in die brief staat, wat al die moeilijke woorden betekenen en wat dit betekent voor Westerwolde.

De heer **Hoomoedt** (D66)
De partijen die de boeren steunen worden bedankt. Dat impliceert voor de heer Hoomoedt dat de partijen die de motie niet steunen de boeren niet steunen. Wij verschillen van inzicht over deze motie. Wij steunen de motie niet, maar dat wil niet zeggen dat wij de boeren niet steunen.

De heer **Van der Woude** (BBB)
Alle partijen zijn begonnen met steun aan de boeren. Daarom werd waardering geuit.

Wethouder **Hemmen** bedankt de indieners van de motie.
De motie geeft een urgente situatie aan. Het college herkent de zorgen die in de motie worden verwoord. De aangekondigde landelijke stikstofmaatregelen zijn ingrijpend en raken niet alleen de individuele bedrijven, maar ook de bredere plattelandseconomie, de leefbaarheid in de dorpen en het toekomstperspectief jonge boeren. Westerwolde is een plattelandsgemeente en de landbouw vormt hier een van de belangrijke pijlers onder de samenleving. Het college onderschrijft het belang van haalbare en uitvoerbare maatregelen die recht doen aan grote verschillen tussen gebieden. Het is essentieel dat landelijke regelgeving niet gaat leiden tot stapeling van eisen die in de praktijk niet uitvoerbaar zijn.
Wij hebben een kleine rol, de provincie krijgt de leiding en die zal ook de gebiedsgerichte aanpak uitrollen. Dat ontslaat ons echter niet van de plicht om ook zelf goed te kijken wat die maatregelen zijn, wat die zullen betekenen en hoe wij ons moeten voorbereiden.
Landbouw is opgenomen in het coalitieakkoord. Wij zoeken nu al de samenwerking met regiogemeenten. In de stikstofbrief zijn ook andere maatregelen opgenomen. Het is een hele uitdaging als het gaat om klimaatadaptatie, waterberging etc. Wij moeten goed kijken wat dit voor de toekomst betekent.
Het college ondersteunt de motie. Ook het derde punt om vanuit de lokale situatie te bekijken wat het betekent. Invloed uitoefenen op stikstofmaatregelen moet landelijk gebeuren, de provincie is in de lead. Wij kunnen in kaart brengen wat dit betekent als het tot uitvoer komt. Dat doen we in samenwerking met de regiogemeenten.

De heer **Hoomoedt** (D66)
De wethouder zegt dat de gemeente dat al doet. Dat punt van de motie is dus overbodig. Met landbouw in portefeuille is het een logische taak om te kijken wat er gaat gebeuren, welke invloed dat heeft op onze gemeente. Het is toch een taak van de gemeente om dit in kaart te brengen? Waarom hier een motie voor aannemen?

Wethouder **Hemmen**
Het is een actie die vanuit het college is uitgezet, ook om te kijken wat dit betekent voor onze gemeente, de lokale situatie. De motie is een grote steun en wordt niet als overbodig beoordeeld.

De heer **Rep** (PVV)
Mag uit de woorden van de wethouder worden opgemaakt dat de motie gesteund wordt namens het college?

De **voorzitter**
Elke wethouder spreekt namens het gehele college.
We hebben dualiteit. De raad heeft een eigen positie en het college ook. De raad spreekt in verscheidenheid, het college in eenheid.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
De wethouder zegt dat het al gebeurt. De heer Hoomoedt heeft uitgelegd dat de motie overbodig is.
Wij steunen college in het goed in beeld brengen van de effecten voor de landbouw. Wij verwachten dat het college de ontwikkelingen voor alle sectoren in de economie volgt, wat dit betekent en hoe hierop geanticipeerd moet worden.

Mevrouw **Boonman** (BBB)
Hier wordt gesproken over de effecten op de landbouw, maar vergeet ook niet de effecten op de middenstand en de andere dingen eromheen. Dat is ook belangrijk. Het is voor de hele samenleving.

De heer **Kriek** (PRO Westerwolde)
Wij gaan er vanuit dat het college dat uit zichzelf doet.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)
De dingen die mevrouw Boonman noemt zijn onderdeel van wat het college behoort te doen. Wij gaan er vanuit dat het college de ontwikkelingen heel zorgvuldig volgt en goed anticipeert en reageert.
Wij steunen de zorg en onderschrijven de impact. Wij vinden dat wij de landelijke overheid en de provincie hun werk moeten laten doen. Wij gaan er vanuit dat het college zijn werk goed doet.

Motie 2026-03 "Geef boer en platteland toekomst" wordt in stemming gebracht.
Uitslag: De motie wordt met 12 stemmen voor (de fracties van Westerwolde Lokaal, BBB, PVV, Samen voor Westerwolde en Gemeentebelangen) en 8 stemmen tegen (de fracties van CDA, D66, PRO Westerwolde, Focus op Westerwolde) aangenomen.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) vraagt aandacht voor de verjaardag van de burgemeester. Als plaatsvervangend voorzitter feliciteert zij namens de raad de burgemeester met zijn verjaardag.

14. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 21 oktober 2026.

Femke Koekoek
griffier a.i.

Jaap Velema
voorzitter

Bijlagen:

- Amendement A 2026-02 – "Aanvullende wensen organisatieplan brandweerzorg"
- Amendement A 2026-01 – "Wel wensen en bedenkingen Oprichting Stichting Economische Agenda"

A2026-02

Amendement Aanvullende wensen organisatieplan brandweerzorg

Datum: 11 september 2026
Lid/leden: Ter Veen, Koskamp, Van der Woude, Geukes
Agendapunt: Organisatieplan brandweerzorg 2027-2030

De raad van Westerwolde, in vergadering bijeen op 16 september 2026

Constaterende dat:
1. Gemeenten financieel steeds meer bijdragen aan de Veiligheidsregio Groningen, terwijl zij tegelijkertijd zelf voor meer taken en verantwoordelijkheden komen te staan.
2. Vrijwilligers bij lokale evenementen, dorpsfeesten en (sport)toernooien worden geconfronteerd met steeds complexere regelgeving en veiligheidseisen.
3. Het Regionaal Dekkingsplan het kader vormt voor de afgesproken repressieve dekking en opkomsttijden.
4. Westerwolde als lange en uitgestrekte plattelandsgemeente afhankelijk is van voldoende lokale brandweerposten, materieel en vrijwilligers.

Overwegende dat:
1. De Veiligheidsregio haar taken en ambities doelmatig en binnen verantwoorde financiële kaders moet organiseren.
2. Een gelijkblijvend budget niet automatisch mag leiden tot minder brandweerzorg, maar behoud van de afgesproken brandweerzorg evenmin automatisch tot hogere gemeentelijke bijdragen mogen leiden.
3. Bij spanning tussen beide eerst aantoonbaar moet worden gezocht naar efficiency, prioritering en andere organisatorische oplossingen en deze inzichtelijk gemaakt dienen te worden voor de raad.
4. Dat de Veiligheidsregio een adviserende rol heeft ten aanzien van de vergunningverlening bij bij lokale evenementen.
5. Het wenselijk is dat deze adviezen proportioneel en praktisch uitvoerbaar zijn, waarbij maatwerk moet voorkomen dat vrijwilligers afhaken en evenementen verdwijnen.
6. De afgesproken dekking en opkomsttijden leidend moeten zijn voor de inrichting van de brandweerzorg en niet de beschikbare financiële middelen.

Besluit:

Beslispunt 1 als volgt te wijzingen in:

Via een brief wensen kenbaar te maken ten aanzien van het organisatieplan brandweerzorg 2027-2030 met dien verstande dat de onderstaande punten daarin worden opgenomen:

1. Geen automatisme van meer geld of minder brandweerzorg

De Veiligheidsregio Groningen dient haar brandweerzorg doelmatig te organiseren binnen verantwoorde financiële kaders.

Een gelijkblijvend budget mag niet automatisch leiden tot verschraling van de brandweerzorg. Tegelijkertijd mag het op peil houden van de afgesproken brandweerzorg niet automatisch leiden tot hogere gemeentelijke bijdragen.

Als tussen beide spanning ontstaat, moet eerst aantoonbaar worden gezocht naar efficiency, prioritering en andere organisatorische oplossingen, voordat minder brandweerzorg of hogere gemeentelijke bijdragen aan de orde zijn. En dit dient inzichtelijk te worden gemaakt voor de raad mocht daar sprake van zijn.

2. Minder regeldruk en meer maatwerk bij lokale evenementen

Veiligheid staat voorop, maar regelgeving en veiligheidseisen voor lokale evenementen, dorpsfeesten en (sport)toernooien moeten proportioneel, begrijpelijk en praktisch uitvoerbaar zijn.

De Veiligheidsregio dient in haar advisering in het kader van vergunningverlening voor lokale evenementen daar waar mogelijk is maatwerk toe te passen en onnodige regeldruk te voorkomen. Het kan niet zo zijn dat vrijwilligers door een stapeling van eisen afhaken en waardevolle lokale evenementen daardoor verdwijnen.

3. Afgesproken dekking is leidend in Westerwolde

Het Regionaal Dekkingsplan is leidend voor de repressieve dekking en opkomsttijden. Het Organisatieplan Brandweerzorg 2027–2030 moet duidelijk maken hoe deze afspraken daadwerkelijk en operationeel worden gerealiseerd.

Voor Westerwolde betekent dit dat het aantal en de spreiding van brandweerposten moeten volgen uit wat nodig is om de afgesproken dekking en opkomsttijden te realiseren.

Niet het beschikbare budget bepaalt welke brandweerzorg Westerwolde krijgt; de afgesproken dekking bepaalt welke organisatie en capaciteit nodig zijn.

Financiële of organisatorische keuzes mogen daarom niet leiden tot verschraling van de in het Regionaal Dekkingsplan afgesproken brandweerzorg in Westerwolde.

Naam Raadslid	**Naam fractie**
Richard ter Veen	Samen voor Westerwolde
Ronald Koskamp	Gemeentebelangen Westerwolde
Jochem van der Woude	BBB
Erik Geukes	Focus op Westerwolde

A2026-01

Amendement Wel wensen en bedenkingen Oprichting Stichting Economische Agenda

Datum: 11 september 2026
Leden: Heidekamp, Wantjes, Tholen
Agendapunt: Oprichting Stichting Economische Agenda

De raad van Westerwolde, in vergadering bijeen op 16 september 2026,

Constaterende dat:

a) Op 30 juni 2026 het AB van de GR Perspectief Groningen en Noord-Drenthe ingestemd hebben met het ontwerpbesluit tot oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda.
b) De raad op grond van de Wet Gemeenschappelijke regelingen, artikel 77a, in de gelegenheid gesteld kan worden om wensen en bedenkingen kenbaar te maken over een voorgenomen oprichtingsbesluit.
c) Het college voorstelt aan de raad om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken.
d) De raad van Westerwolde is vertegenwoordigd in het Regioberaad.
e) De heer De Winter is gevraagd vanuit het Regioberaad om de akte van oprichting te analyseren en het Regioberaad te adviseren over de belangrijkste aandachtspunten.
f) Op 1 september jl in het Regioberaad dit advies nader is toegelicht en voor de afvaardiging vanuit de raad Westerwolde in het Regioberaad aanleiding is om dit advies als basis te gebruiken voor het kenbaar maken van de wensen en bedenkingen.
g) De wensen en bedenkingen vooral betrekking hebben op de bestuurlijke inrichting en de bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting.

Overwegende dat:

1. Gezien de maatschappelijke meerwaarde van de oprichting van de Stichting Economische Agenda is het wenselijk om als raad wensen en bedenkingen mee te geven, waarbij duidelijkheid over de bestuurlijke inrichting en de bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting aan de voorkant zo veel als mogelijk geborgd dient te zijn.

Besluit

Beslispunt 1 als volgt te wijzingen:

- Conform bijlage 1 wensen en bedenkingen kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van Perspectief Groningen en Noord-Drenthe ten aanzien van het voorgenomen besluit tot oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda.
- Deze, via de griffier, kenbaar te maken aan (het bestuur van) de Gemeenschappelijke Regeling Perspectief Groningen - Noord Drenthe.

Naam Raadslid	**Afvaardiging**
Marjan Heidekamp	afvaardiging Regioberaad Ny Begun
Astrid Wantjes	afvaardiging Regioberaad Ny Begun
Dorien Tholen	plv-afvaardiging Regioberaad Ny Begun

Bijlage 1 behorend bij amendement "Wel wensen en bedenkingen Oprichting Stichting Economische Agenda"

Wensen en bedenkingen bij de Akte van Oprichting / Statuten van de Stichting voor de Economische Agenda

Algemeen

De bestuurlijke inrichting

De voorgestelde statuten van de Stichting voor de Economische Agenda (hierna: de Stichting) lijken te wijzen op de oprichting van een stichting van een beperkte omvang. De vraag is of dat ook werkelijk het geval zal zijn en of het niet zal gaan om een werkapparaat dat uiteindelijk toch een redelijke omvang zal krijgen. De omvang van de organisatie is van belang gelet op de bestuurlijke inrichting van de Stichting. Voorgesteld wordt een stichting die bestaat uit een parttime bestuur (die een vacatievergoeding *kunnen* ontvangen) met een werkorganisatie (vermoedelijk onder leiding van een directeur). Vraag is of deze bestuurlijke inrichting goed past bij de gewenste verantwoordingsrelatie met de gemeenschappelijke regeling Perspectief Groningen en Noord-Drenthe (hierna: Perspectief).

De bevoegdheidsverdeling Perspectief / Stichting

In de taakverdeling tussen Perspectief en Stichting geven de statuten invulling aan de gewenste verdeling waarbij de bevoegdheden liggen bij Perspectief en de Stichting adviseert aan Perspectief en de Stichting daarnaast taken uitvoert op basis van een door Perspectief verleende opdracht of mandaat.

Dat mandaat is verder op geen enkele wijze uitgewerkt. Daaraan is echter wel behoefte om te voorkomen dat ook wanneer dat niet gewenst wordt geacht de Stichting bepaalde besluiten kan nemen. Dit punt wordt hierna verder uitgewerkt.

Bij de nadere invulling in de statuten lijkt verder op twee onderdelen spanning te bestaan met de gewenste bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting. Het betreft artikel 2, lid 2, onder e dat de mogelijkheid opent dat de Stichting opdrachten geeft aan derden en artikel 2, lid 2, onder f waar de Stichting de mogelijkheid wordt toegekend eigen middelen te verwerven. Hierna worden deze punten nader uitgewerkt.

Artikelsgewijs

Artikel	*Aandachtspunt*	*Gewenste aanpassing*
Artikel 2, lid 1, onder d	De tekst spreekt over 'opdracht geeft of mandaat verleent'; de begripsbepalingen spreken over 'verleende opdrachten of mandaten'; artikel 2, aanhef gebruikt 'afgegeven opdracht(en)/mandaten	Tekst uniformeren.
Artikel 2, lid 2, onder a	Tekst spreekt bij de doelstelling van de Stichting over 'brede welvaart'	Omdat bij 'brede welvaart' ook de sociale agenda aan de orde is, is het beter deze term hier niet te gebruiken; de Stichting wordt immers niet actief op het vlak van de sociale agenda.
Artikel 2, lid 2, onder b	De tekst spreekt over een ontwikkelmonitor; hier worden twee begrippen samengetrokken, maar het resultaat is onduidelijk.	Verduidelijken tekst door begrippen uit elkaar te trekken.
Artikel 2, lid 2, onder e	Het hier genoemde toekennen van middelen aan programma's en projecten doet de Stichting op basis van een opdracht of mandaat van Perspectief. Daarbij opent deze bepaling de mogelijkheid dat de Stichting opdrachtgever wordt van de uitvoering van taken door derden (denk bv aan SNN). Dat lijkt in strijd met de inrichting van de governance in de verhouding tussen Perspectief en de Stichting.	Verwijder de mogelijkheid dat de Stichting opdrachtgever wordt van de uitvoering van taken door derden. Dat is een bevoegdheid die bij Perspectief moet blijven berusten.
Artikel 2, lid 2, onder f	Het aantrekken van publieke, private en Europese middelen; dit is in strijd met de inrichting van de governance zoals tussen Perspectief en de Stichting wordt beoogd. Daarbij zou 'het aantrekken van (...)' door Perspectief moeten geschieden; voorkomen moet worden dat middelen rechtstreeks door de Stichting worden geworven en ontvangen. De Stichting kan uiteraard wel een rol spelen in het verwerven van de middelen, maar die zouden bij Perspectief terecht moeten komen.	Verwijderen van de mogelijkheid dat de Stichting middelen verwerft buiten de middelen die van Perspectief afkomstig zijn. Wat wel kan is dat de Stichting middelen verwerft die aan Perspectief toevloeien.
Artikel 2, lid 2, onder i	In de bepaling over 'het oprichten of deelnemen in rechtspersonen' past een verwijzing naar artikel 6, lid 4, onder b.	Verwijzing opnemen.
Artikel 2, lid 2, onder j	Het bestuur wordt dus werkgever van een werkorganisatie; dat kan in	Is de gekozen bestuurlijke inrichting de meest gelukkige? Kan een parttime bestuur zich

	beginsel een behoorlijke belasting vormen; is dat mogelijk in een parttime verband?	goed verantwoorden richting Perspectief?
Artikel 2, lid 3	Hier wordt gesproken over 'participatie'; vraag is waar dat over gaat, met wie dat dient plaats te vinden en op welke wijze.	Deze bepaling behoeft verduidelijking. Vraag is of een adviesgroep maatschappelijke organisaties van artikel 6, lid 2, onder b daarbij een rol kan spelen.
Artikel 2, lid 4	Hier wordt iets gezegd over het omzetten van de Stichting in een andere rechtsvorm. Omdat de Stichting is ingesteld door Perspectief is dit een beslissing die door Perspectief moet worden goedgekeurd.	Een verwijzing naar artikel 6, lid 4 lijkt nodig. Overigens heeft een eventuele wijziging van de rechtsvorm ook consequenties voor de formulering van de gemeenschappelijke regeling Perspectief, waar nu de Stichting wordt genoemd als rechtsvorm.
Artikel 2, lid 5	Hier staan zinnen die op gespannen voet met elkaar lijken te staan. De Stichting voert voor ten minste 80% primaire activiteiten uit. In de tweede volzin staat dat de Stichting beoogt geen andere dan primaire activiteiten te verrichten, terwijl in de derde zin weer staat dat het wel kan, maar dan alleen onder voorafgaande goedkeuring van Perspectief.	Tekst aanpassen.
Artikel 3, lid 1	De Stichting kan over eigen vermogen beschikken dat niet alleen wordt gevoed door subsidies en bijdragen van Perspectief.	De vraag is waarom deze middelen bij de Stichting terecht dienen te komen en niet bij Perspectief? Zie hiervoor bij artikel 2, lid 2, onder f.
	Een bezwaar van gelden anders dan door Perspectief ter beschikking gesteld is dat die gelden per definitie in de 20% categorie vallen. Dat leidt mogelijk tot disbalans in de 80/20% verhouding. De consequentie daarvan is dat dan geen sprake meer is van quasi-inbesteding, iets dat juist door artikel 2, lid 5 wordt beoogd te voorkomen. Als dat wel het geval zou zijn en dus de gelden van derden meer dan 20% van de middelen van de Stichting zouden vormen, geldt volgens het aanbestedingsrecht dat alle opdrachten die anders bij de Stichting zouden worden neergelegd, moeten worden aanbesteed, waarbij de Stichting zelf niet mee mag dingen. Simpel gezegd: de Stichting is een vehikel van Perspectief. Als dat vehikel 20% van de middelen van	Los van het governance-bezwaar dat hierboven is geformuleerd kent deze voorgestelde regeling ook een juridisch risico. Daarom zou de Stichting zich op financieel vlak moeten beperken tot het spelen van een acquirerende rol voor Perspectief.

	anderen dan Perspectief verkrijgt, geldt de hoofdregel van het aanbestedingsrecht, dus aanbesteden, en kan de Stichting geen vehikel van Perspectief meer zijn.	
Artikel 4, lid 2	De formuleringen over leeftijden in deze bepaling roepen de vraag op of er niet meer kenmerken van bestuursleden zijn die de diversiteit van de samenstelling van het bestuur kunnen bevorderen en die hier genoemd zouden kunnen of zelfs moeten worden.	Deze bepaling moet breder worden geformuleerd, door de diversiteit van de samenstelling van het bestuur tot uitdrukking te brengen in de profielschets.
Artikel 4, lid 3	Hier staat dat het bestuur zijn eigen voorzitter, penningmeester en secretaris kiest.	Uit governance-oogpunt lijkt het beter vast te leggen dat de voorzitter van het bestuur in deze functie moet worden benoemd door Perspectief. Ook is het goed vast te leggen dat deze voorzitter uit de overheidsgeleding afkomstig moet zijn. Uitgesloten moet verder worden dat de drie genoemde bestuursleden uit een zelfde geleding afkomstig kunnen zijn.
Artikel 4, lid 3	'zijn taak bestuurder'; hier mist 'als'.	Tekst verbeteren.
Artikel 4, lid 5	Het bestuur blijft bevoegd ook als het onvolledig is, zelfs als het nog maar uit een bestuurder zou bestaan. Die situatie lijkt onwenselijk.	Neem de mogelijkheid op dat Perspectief kan voorzien in de benoeming van tijdelijke bestuurders als er nog maar een of enkelen overblijven, zoals nu ook geregeld in de ontstentenisregeling van lid 6 bij het ontbreken van het gehele bestuur.
Artikel 4, lid 7	De remuneratieregeling is nogal beperkt.	Het gaat om een serieuze functie. Daarom zou 'kunnen' hier weg moeten. Verder zou hier aangesloten moeten worden bij een model-vergoedingsregeling uit provinciale of gemeentelijke kring.
Artikel 5, lid 2	Vergaderen 'eenmaal per boekjaar' lijkt een erg beperkte vergaderfrequentie.	Bepaald moet worden dat het bestuur ten minste drie keer per jaar bijeenkomt.
Artikel 5, lid 3	Het bijeenroepen voor een vergadering.	Aanvullend zou hier geregeld moeten worden dat het bestuur van de GR een verzoek kan doen aan de voorzitter tot het houden van een vergadering.
Artikel 5, lid 8	Hier staat dat notulen worden gemaakt. Er staat niets over openbaarmaking. Transparantie van hetgeen in de Stichting gebeurt, is van groot belang.	Het is wenselijk openbaarmaking uit eigen beweging vast te leggen van de agenda en besluitenlijstjes, vergaderstukken en verslagen zoals bedoeld in artikel 3.3, onder c en d van de Wet open overheid. Deze bepaling is nog

		niet in werking getreden, maar het staat vrij daarop vooruit te lopen en dat lijkt hier met het oog op de gewenste transparantie rond Nij Begun zeer gewenst.
Artikel 5, lid 10	'met inachtneming van ()' staat tussen haakjes.	Tekst aanpassen, zonder haakjes.
Artikel 5, lid 14	Is nu voldoende duidelijk geregeld wat de gevolgen zijn van het uitbrengen van een blanco stem?	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 2, onder a	'maximaal' kan weg	Tekst aanpassen.
Artikel 6, lid 2, onder b	Hier is sprake van een adviesgroep maatschappelijke organisaties, zonder dat duidelijk wordt wat taken en samenstelling zijn.	Statuten verduidelijken door aan te geven wie in die adviesgroep deelnemen, wat de taken zijn en hoe die wordt ondersteund. Dat zou mogelijk in artikel 10 kunnen.
Artikel 6, lid 2, onder e	De vraag is wat een 'aanmerkelijk aantal' is.	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 4, onder g	Op verschillende plaatsen in de statuten komt het geven van opdracht en mandaat aan de orde, maar nergens wordt daaraan nadere invulling gegeven	In de tekst moet bij het geven van opdracht en mandaat een voorbehoud worden gemaakt voor besluiten die een bepaald bedrag te boven gaan en besluiten die politiek-bestuurlijk of publiciteitsgevoelig zijn.
Artikel 7, lid 2	Het geven van een volmacht aan 'anderen' lijkt wel een hele ruime strekking te hebben en past op die wijze ook niet bij de inrichting van de governance tussen Perspectief en de Stichting.	Tekst aanpassen.
Artikel 7, lid 3	Over nevenfuncties en strijdige belangen wordt het een en ander geregeld. Maar een verplichting tot openbaar maken van nevenfuncties is er niet.	Het verdient aanbeveling in de statuten een bepaling op te nemen over het openbaar maken nevenfuncties.
Artikel 8, lid 1, onder e	'ontslag verleend'	Het bestuur van Perspectief moet ook actief tot ontslag over kunnen gaan zonder dat eerst schorsing (lid 2 en 3) aan de orde moet zijn. Verduidelijk dat deze mogelijkheid hier wordt geopend.
Artikel 9, lid 3	Hier wordt controle door een accountant voorgeschreven.	In de statuten dient de mate van indringendheid van de controle door de accountant te worden vastgelegd.
Artikel 10	Deze bepaling over 'commissies' is erg algemeen. Over welk soort commissies gaat dit?	Hier zou de maatschappelijke adviescommissie een plaats kunnen krijgen en zou iets over gevraagd of ongevraagd adviseren moeten worden gezegd.
Artikel 11	Hier wordt verwezen naar artikel 12 en de aan statutenwijzigingen benodigde voorafgaande goedkeuring door Perspectief. Is hier	Tekst verduidelijken.

	geregeld dat voor vaststelling, wijziging of opheffing van reglementen een vergelijkbare procedure geldt?	